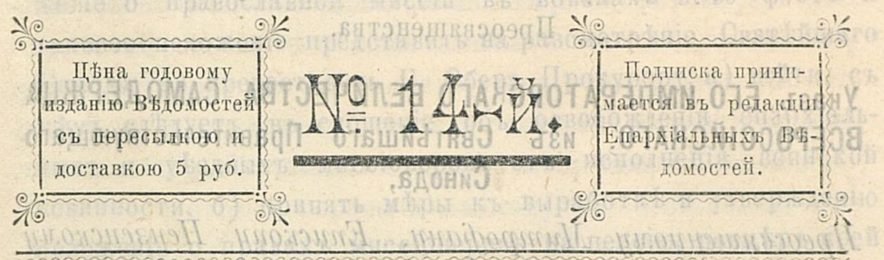
16 Іюля 1908 года.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Монаршая милость.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ходатайствъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, о пособіи—а) на возстановленіе сгорѣвшей церкви въ с. Каменкѣ, Чембарскаго уѣзда, б) на постройку новаго храма, вмѣсто сгорѣвшаго, въ дер. Митрофановой, того же уѣзда, и в) ходатайства крестьянина с. Старой Нявки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Степана Бородина о пособіи на нужды храма въ означенномъ селѣ,—въ 23 день мая 1908 года Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать отъ МОНАРШИХЪ щедротъ на

первыя двѣ церкви по 1000 р. и на третью 800 р., а всего двѣ тысячи восемьсотъ рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію и должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію слѣдующій указъ Св. Синода съ резолюціей Его Преосвященства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросамъ миссіи Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 20 сего мая, съ приложеніемъ: 1) проектовъ положеній а) „объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской Церкви“ и б) „о миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ Православной Русской Церкви по отношенію къ сектантству и старообрядческому расколу“—и 2) журнала Совѣщанія отъ 16 мая. Приказали: Обсудивъ настоящее представленіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) признавая заключающіяся въ представленномъ проектѣ положенія объ устройствѣ внутренней миссіи правила, касающіяся народно-приходской, пастырско-приходской, спеціальной и внѣепархіальной миссіи, полезными и цѣли своей

соотвѣтствующими, правила эти утвердить; 2) для руководства въ направленіи и объединеніи въ дѣятельности внутренней миссіи въ епархіяхъ поступающія въ Святѣйшій Синодъ отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ представленія по означенному предмету передавать на разсмотрѣніе Члена Святѣйшаго Синода Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, который затѣмъ съ своимъ заключеніемъ имѣетъ вносить ихъ въ Святѣйшій Синодъ; 3) поручить о. Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства выработать особое положеніе о православной миссіи въ войскахъ и во флотѣ и таковое положеніе представить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода; 4) предоставить Г. Оберъ Прокурору: а) войти, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ сношеніе объ освобожденіи епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ отъ исполненія воинской повинности, б) принять мѣры къ выработкѣ и утвержденію положенія о правахъ миссіонеровъ на пенсію, размѣръ коей установить для миссіонеровъ,—какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ,—съ высшимъ образованіемъ въ восемьсотъ рублей, а съ среднимъ—въ семьсотъ рублей въ годъ, съ тѣмъ, чтобы годы службы этихъ лицъ, до утвержденія пенсіонныхъ правилъ, были засчитаны въ срокъ выслуги ими пенсій и в) возбудить соотвѣтствующее ходатайство о томъ, чтобы миссіонеры изъ лицъ свѣтскаго званія имѣющіе чины, по выходѣ ихъ изъ миссіонеровъ, имѣли право на зачисленіе лѣтъ, проведенныхъ имм на службѣ миссіи, въ срокъ выслуги на слѣдующіе чины; 5) представленный проектъ „о миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ Православной Русской Церкви по отношенію къ сектантству и старообрядческому расколу“ передать на обсужденіе Кіевскаго Миссіонерскаго Съѣзда; о чемъ и увѣдомить Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго указомъ, каковые также послать циркулярно для объявленія во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству, а въ

Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписку изъ настоящаго опредѣленія, въ редакцію же Церковныхъ Вѣдомостей сообщить, для напечатанія, утвержденныя правила объ устройствѣ внутренней миссіи. Мая 31 дня 1908 года № 10. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.—На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 іюня сего года за № 2151, послѣдовала таковая: „Въ Духовную Консисторію. Утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ правила, касающіяся народно-приходской, пастырско-приходской, спеціальной и внѣепархіальной миссіи, нахожу нужнымъ пока подвергнуть разсмотрѣнію на пастырскихъ собраніяхъ съ цѣлію изысканія мѣръ для наилучшаго примѣненія этихъ правилъ къ дѣлу, о чемъ Духовная Консисторія и сдѣлаетъ надлежащія распоряженія.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, на имя Пензенской Духовной Консисторіи послѣдовало слѣдующее предложеніе, отъ 21 мая сего года за № 15.

Предлагаю Пензенской Духовной Консисторіи незамедлительно представить мнѣ проектъ необходимыхъ частнѣйшихъ распоряженій по Пензенской епархіи, вызываемыхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 апрѣля—1 мая 1908 года № 2898, о созывѣ въ городѣ Кіевѣ Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда (Церков. Вѣдом. 1908 г. №№ 18—19).

По поводу сего предложенія Консисторія представила Его Преосвященству слѣдующій докладъ:

Во исполненіе предложенія Вашего Преосвященства отъ 21 мая сего года за № 15, Пензенская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ и обсудивъ пропечатанное въ №№

18-19 Церковныхъ Вѣдомостей сего года опредѣленіе Св. Синода, отъ 30 апрѣля—1 мая 1908 года за № 2898, о созывѣ въ г. Кіевѣ Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, съ приложенною при немъ программою этого съѣзда, съ своей стороны почитала бы нужнымъ и вполнѣ возможнымъ сдѣлать слѣдующія, вызываемыя указаннымъ опредѣленіемъ Св. Синода, распоряженія.

1) Командировать на Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ городѣ Кіевѣ Пензенскаго епархіальнаго миссіонера, священника Симеона Магнусова.

2) Предложить отправиться на этотъ съѣздъ бывшему преподавателю исторіи и обличенія русскаго раскола (старообрядчества) въ Пензенской духовной семинаріи, нынѣ преподающему богословскіе предметы въ ней, А. Л. Хвощеву, какъ близко и хорошо знакомому съ состояніемъ мѣстнаго раскола и сектанства, а также и теперешнему преподавателю исторіи и обличенія раскола въ Пензенской духовной семинаріи г. Поповичу.

3) Въ качествѣ представителя единовѣрія предложить отправиться на съѣздъ священнику единовѣрческой церкви въ селѣ Рыскинѣ, Наровчатскаго уѣзда, о. Григорію Захарову, какъ выдающемуся изъ единовѣрческихъ священниковъ своимъ усердіемъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, благочестною жизнію и вполнѣ безукоризненнымъ поведеніемъ.

4) Составить въ консисторіи таблицу свѣдѣній или вѣдомость о состояніи мѣстнаго раскола и сектантства на основаніи благочинническихъ донесеній по этому предмету за прошедшій 1907 годъ, съ указаніемъ наиболѣе населенныхъ раскольниками и сектантами пунктовъ въ епархіи (такъ сказать—раскольническихъ гнѣздъ), съ распредѣленіемъ раскольниковъ и сектантовъ на толки и секты, съ обозначеніемъ ихъ общаго количества и т. п.;

извлечь изъ благочинническихъ отчетныхъ свѣдѣній и представить въ особой таблицѣ свѣдѣнія о количествѣ совратившихся изъ православія въ расколъ и сектантство, а также въ инославіе, и о количествѣ обратившихся изъ раскола, сектантства и инославія въ православіе лицъ—за послѣднія 5 лѣтъ. Свѣдѣніями этими снабдить командируемыхъ на миссіонерскій съѣздъ.

5) Просить епархіальнаго миссіонера и обоихъ преподавателей духовной семинаріи, г.г. Хвощева и Поповича, изложить свои мнѣнія и соображенія какъ по вопросамъ, указаннымъ въ программѣ съѣзда, такъ и по другимъ соприкосновеннымъ съ ними и относящимся къ дѣлу миссіи, въ особенности же касательно мѣръ и способовъ воздѣйствія на раскольниковъ и сектантовъ въ смыслѣ привлеченія ихъ въ лоно православной церкви въ настоящее время, послѣ дарованія имъ закономъ 17 апрѣля 1905 года правъ и льготъ,—каковыя мнѣнія и соображенія, по предварительномъ просмотрѣ ихъ Вашимъ Преосвященствомъ, вмѣстѣ со свѣдѣніями о состояніи мѣстнаго раскола и сектантства, къ 1 іюля должны быть доставлены Высокопреосвященному Почетному Предсѣдателю 4 Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, Митрополиту Кіевскому Флавіану для обсужденія на съѣздѣ.

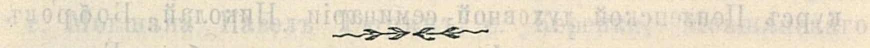
6) На поѣздку вышеназванныхъ четырехъ лицъ въ городъ Кіевъ и обратно, на содержаніе ихъ тамъ въ теченіе времени съѣзда (съ 12 по 26 іюля, т. е. двухъ недѣль) просить Совѣтъ Пензенскаго епархіальнаго Иннокентіевскаго Братства отпустить потребную сумму, примѣрно по 100 рублей на каждое лицо. На отпускъ этой суммы находящіеся въ Консисторіи члены Совѣта Братства вполнѣ согласны теперь же.

А епархіальный миссіонеръ священникъ С. Магнусовъ и преподаватель духовной семинаріи А. І. Хвощевъ сами состоятъ членами Совѣта Братства.

Съ своей стороны консисторія находитъ вполнѣ достаточнымъ командировки на Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ г. Кіевѣ вышепоименованныхъ четырехъ лицъ въ особенности потому, что на этомъ съѣздѣ будетъ присутствовать такой представитель отъ Пензенской епархіи и знатокъ мѣстнаго раскола и сектантства, какъ Синодальный миссіонеръ Протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ—уроженецъ села Поима, Чембарскаго уѣзда, и благочинный Поимской единовѣрческой церкви.

О вышеизложенномъ благопочтительнѣйше представляется на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

На докладѣ семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 іюня 1908 года за № 1774, послѣдовала: „Исполнить“.



Опредѣлены: окончившіе курсъ Пензенской духовной семинаріи: Гавріилъ Катоновъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Надеждина, Рубаева тожъ, Краснослободскаго уѣзда, 15 іюня; Петръ Разумовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Оленевки, Пензенскаго уѣзда, 15 іюня; Александръ Большаковъ—на псаломщическое мѣсто при Христорождественской церкви г. Инсара, 16 іюня; Алексѣй Востоковъ—на псаломщическое мѣсто церкви с. Рахманки, Керенскаго уѣзда, 16 іюня; Рафаилъ Тавлинскій—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Андреевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 16 іюня; студентъ той же семинаріи Николай Гиркановъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Коповки, Керенскаго

уѣзда, 16 іюня; окончившій курсъ семинаріи Николай Яхонтовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Елизаветина, Мокшанскаго уѣзда, 16 іюня; крестьянинъ с. Коповки, Керенскаго уѣзда, Тихонъ Мещеряковъ—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Дубасова. Керенскаго уѣзда, 19 іюня; послушникъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Василій Чудодѣевъ—и. д. псаломщика при церкви с. Симбухина, Мокшанскаго уѣзда, 19 іюня; псаломщикъ церкви с. Низъ-Большаго Каурца, Наровчатскаго уѣзда, Валеріанъ Колумбовъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Вопиловки, того же уѣзда. 19 іюня; псаломщикъ церкви с. Адашева, Инсарскаго уѣзда, Николай Фабриціевъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Ѳедоровки, Пензенскаго уѣзда, 19 іюня; діаконъ церкви при больницѣ Пензенскаго губернскаго земства Николай Богомудровъ—на священническое мѣсто при церкви с. Левжи, Саранскаго уѣзда, 19 іюня; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Николай Бобровъ—на псаломщическое мѣсто при церкви слободы Городка, Пензенскаго уѣзда, 20 іюня; заштатный діаконъ Мокшанской соборной церкви Михаилъ Прозоровъ—на діаконское мѣсто при той церкви, 19 іюня; священникъ церкви с. Лукиной Поляны, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ Алекторовъ—и. д. эконома при семинарскомъ общежитіи съ 1 іюля сего 1908 года—16 іюня; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Петръ Козловскій—на священническое мѣсто при церкви с. Лукиной Поляны, Н.-Ломовскаго уѣзда, 23 іюня.

Перемѣщенъ священникъ церкви с. Каменнаго Брода, Краснослободскаго уѣзда, Василій Касторскій—къ церкви с. Жмакина, Саранскаго уѣзда, 19 іюня.

Утверждены: По резолюціи Его Преосвященства, отъ

16 іюня за № 2039, священникъ села Потижской Слободы, Инсарскаго уѣзда, Петръ Трубецкой утвержденъ помощникомъ слѣдователя по 1-му благочинническому округу Инсарскаго уѣзда; въ должности псаломщика: и. об. псаломщика церкви—с. Годяйкина, Городищ. уѣзда, Алексѣй Карабановъ, с. Тешняря, того же уѣзда, Дмитрій Пименовъ и с. Чертковки, того же уѣзда, Дмитрій Андреевъ, 13 іюня; священникъ церкви с. Большой Ижморы, Керенскаго уѣзда, Давидъ Масловскій—вторымъ цензоромъ проповѣдей во 2-мъ благочинническомъ округѣ Керенскаго уѣзда, 19 іюня; священники—соборной церкви г. Инсара Іаковъ Алмазовъ и церкви с. Ямской Слободы Константинъ Виноградовъ—въ должности членовъ благочиннискаго совѣта по 1-му округу Инсарскаго уѣзда, 19 іюня; исправляющіе должность пламощика церквей: с. Есиневки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ Никольскій, с. Ушенки, Керенск. уѣзда, Стефанъ Кочетковъ, Троицкой церкви г. Мокшана Павелъ Тюринъ, с. Керенки, Мокшанскаго уѣзда, Григорій Швагревъ и с. Хлыстовки, того же уѣзда, Никифоръ Калдусовъ—въ занимаемыхъ должностяхъ, 19 іюня.

Награждены: іеромонахъ Наровчатскаго Троицкаго Сканова монастыря Серафимъ и казначей того же монастыря, іеромонахъ Филаретъ—набедренникомъ, 15 іюня.

Уволены: псаломщикъ церкви с. Дворянскаго Умыса, Саранскаго уѣзда, Сергѣй Козловъ—отъ занимаемой должности за безвѣстную отлучку, 13 іюня; псаломщикъ церкви с. Шадрина, Наровчатскаго уѣзда, Григорій Царевскій—заштатъ, 17 іюня.

За смертію изъ списковъ исключены: діаконъ церкви с. Кавьгушъ, Краснослободскаго уѣзда, Іоаннъ Гуляевъ—26 мая; псаломщикъ церкви с. Безстужева, Инсарскаго уѣзда, Иванъ Пестровскій—28 іюля.

Разрядный списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи, составленный въ Педагогическомъ Собраніи послѣ испытаній, бывшихъ въ маѣ и юнѣ мѣсяцахъ 1907—1908 учебнаго года.

КЛАССЪ VI.

Разрядъ первый. Выпускаются изъ семинаріи съ званіемъ студента семинаріи: 1) Малининъ Иванъ, Бровицкій Сергѣй, Гиркановъ Николай, Боголюбовъ Александръ, 5) Гусынинъ Василій, Павпертовъ Александръ, Виноградскій Николай, Кононовъ Павелъ, Троицкій Борисъ, 10) Бобровъ Николай, Побѣдовъ Николай.

Разрядъ второй. Выпускаются изъ семинаріи съ правомъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ: Разумовъ Николай, Веселовскій Михаилъ,—съ правомъ держать дополнительныя испытанія на званіе студента по основному богословію и всеобщей церковн. исторіи, Катоновъ Николай, 15) Өедоровскій Михаилъ,—съ правомъ держать дополнительное испытаніе на званіе студента по гомилетикѣ, Соколовъ Константинъ—по основному богословію, Успенскій Василій, Коронатовъ Порфирій, Катоновъ Гавріилъ, 20) Юнгеровъ Викторъ,—съ правомъ держать дополнительное испытаніе на студента по всеобщ. церк. ист., основн. бог. и литургикѣ, Яхонтовъ Николай, Конусовъ Петръ, Сластухинъ Александръ, Востоковъ Алексѣй, 25) Путиловъ Александръ, Ермаковъ Андрей, Пятновъ Алексѣй, Лебедевъ Николай, Козловскій Петръ, 30) Троицкій Иванъ, Гвоздевъ Борисъ, Виргиліевъ Григорій, Скворцовъ Иванъ, Архангельскій Александръ, 35) Большаковъ Александръ, Кавэндровъ Евгеній, Тазлинскій Рафаилъ, Разумовъ Петръ, Тиховъ Өедоръ, 40) Шиллеровъ Михаилъ, Андреевъ Дмитрій, Аскалоновъ Иванъ, Знаменскій Василій, Каурцевъ Николай, 45) Иванисовъ Александръ, 46) Прянзерскій Александръ.

КЛАССЪ V.

Переводятся изъ V-го въ VI-й классъ. Разрядъ первый: 1) Соколовъ Алексѣй, Куликовскій Михаилъ, Турдакинъ Иванъ, Николаевскій Сергѣй, 5) Смирницкій Адріанъ.

Разрядъ второй: Тепловъ Иванъ, Алмазовъ Николай, Петровъ Семенъ, Покровскій Николай, 10) Геликоновъ Евгеній, Забурдаевъ Степанъ, Пазельскій Митрофанъ, Смѣловъ Валентинъ, Ерофѣевъ Викторъ, 15) Добронравовъ Иванъ, Тиховъ Семенъ, Сударевъ Алексѣй, Наровчатскій Иванъ, Наровчатскій Яковъ, 20) Доброхотовъ Андрей, Перкалевъ Иванъ, Дагестановъ Михаилъ.

Разрядъ третій. Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Тепловъ Павелъ и Голиковъ Александръ—по сочиненію.

КЛАССЪ IV.

Переводятся изъ IV-го въ V-й классъ. Разрядъ первый: 1) Соколовъ Леонидъ, Громадскій Александръ, Орловъ Александръ, Миловъ Борисъ, 5) Тюльпановъ Александръ, Кевдинъ Викторъ, Козловъ Иванъ, Костинъ Николай, Орнатскій Петръ, 10) Колпиковъ Николай, Коммодовъ Иванъ.

Разрядъ второй: Марушкинъ Яковъ, Васильевскій Алексѣй, Сударевъ Илья, 15) Боголюбовъ Михаилъ, Ключаревъ Николай, Тонитровъ Петръ, Троицкій Виталій, Виллаховъ Сергѣй, 20) Благовѣщенскій Леонидъ, Соколовъ Сергѣй, Голиковъ Веніаминъ, Изумрудовъ Павелъ, Металловъ Иванъ, 25) Коммодовъ Михаилъ, Лебедевъ Александръ, Базилевскій Евгеній, Тиховъ Павелъ, Виллaндовъ Павелъ, 30) Геликоновъ Сергѣй, Разсказовъ Константинъ, Масловскій Валентинъ, Бровицкій Иванъ, Мацѣевскій Петръ, 35) Бирюковъ Иванъ, Вихоревъ Рафаилъ.

Разрядъ третій. Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Морозовъ Михаилъ—по церковной исторіи, Пестровскій Степанъ и Столыпинъ Владиміръ—по философіи, 40) Шалдыбинъ Константинъ—по сочиненію, Львовъ Дмитрій—по латинскому яз. и сочиненію, Куликовскій Александръ—по основному богословію и философіи; Артоболевскій Михаилъ и 44) Агаревъ Владиміръ—*увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности.*

КЛАССЪ III, отдѣленіе 1-ое.

Переводятся изъ III-го въ IV-й классъ. Разрядъ первый: 1) Черниковъ Иванъ, Симбуховскій Ѳедоръ, Морозовъ Ѳедоръ, Промптовъ Митрофанъ, 5) Малининъ Александръ, Орловъ Василій.

Разрядъ второй: Успенскій Павелъ, Тиховъ Иванъ, Златомрежевъ Рафаилъ, 10) Померанцевъ Михаилъ, Ключевъ Серафимъ, Феликсовъ Василій, Николаевскій Константинъ, Нечаевъ Николай, 15) Миловзоровъ Иванъ, Преображенскій Павелъ, Левицкій Петръ, Александровскій Михаилъ, Румянцевъ Павелъ, 20) Долинскій Рафаилъ.

Разрядъ третій. Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Кевдинъ Михаилъ—по логикѣ и психологіи, Петровъ Александръ—по логикѣ, Соколовъ Николай—по гражданской исторіи, 24) Гусынинъ Иванъ—по сочиненію.

КЛАССЪ III, отдѣленіе II-е.

Переводятся изъ III-го въ IV-й классъ. Разрядъ первый: 1) Зиньковъ Николай, Студенскій Георгій, Ягодинъ Сергѣй.

Разрядъ второй: Каменскій Іосифъ, 5) Лебедевъ Михаилъ, Симилейскій Зиновій, Петровъ Петръ, Дыдычкинъ Яковъ, Онагровъ Владиміръ, 10) Рѣзвинъ Петръ, Корнилинъ

Яковъ, Автократовъ Александръ, Коронатовъ Яковъ, Бѣляковъ Прокопій, 15) Петропавловскій Александръ, Львовъ Викторъ, Архангельскій Василій, Сергіевскій Петръ, Сатурновъ Владиміръ, 20) Бѣляковъ Александръ, Введенскій Петръ, Реморовъ Сергѣй, Соколовъ Владиміръ.

Разрядъ третій. Допускается къ переэкзаменовкѣ въавгустѣ мѣсяцѣ 24) Мансветовъ Дмитрій—по сочиненію.

КЛАССЪ II, отдѣленіе I-е.

Переводятся изъ II-го въ III-й классъ. Разрядъ первый: 1) Введенскій Борисъ, Симилейскій Александръ, Голубевъ Петръ, Широковъ Иванъ, 5) Миловзоровъ Николай, Чукаловскій Михаилъ.

Разрядъ второй: Рюминъ Михаилъ, Кармиловъ Григорій, Синевъ Николай, 10) Симилейскій Михаилъ, Виргиліевъ Николай, Бѣловзоровъ Гавріилъ, Богородицкій Николай, Горскій Алексѣй, 15) Бѣляковъ Николай, Архангельскій Валеріанъ, Артоболевскій Василій, Синайскій Гамаліилъ, Калининъ Иванъ, 20) Парвулюсовъ Владиміръ, Виргиліевъ Алексѣй, Румянцевъ Андрей, Снѣжницкій Константинъ, Виргиліевъ Павелъ, 25) Яхонтовъ Сергѣй, Мельниковъ Василій.

Разрядъ третій. Допускается къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Розановъ Порфирій—по свящ. писанію; 28) Прудентовъ Сергѣй—*увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.*

КЛАССЪ II, отдѣленіе II-е.

Переводятся изъ II-го въ III-й классъ. Разрядъ первый: 1) Набоковъ Павелъ, Кевдинъ Николай, Поповъ Иванъ, Ягодинъ Евгеній, 5) Косьминскій Иванъ, Лебедевъ Левъ, Судаковъ Илья.

Разрядъ второй: Тарховъ Василій, Смирновъ Василій, 10) Львовъ Константинъ, Тихомировъ Иванъ, Гроздовъ Веніаминъ, Лебедевъ Иванъ, Калязинъ Иванъ, 15) Веселовскій Өедоръ, Аскалоновъ Өедоръ, Орловъ Владиміръ, Артоболевскій Александръ, Троицкій Иванъ, 20) Покровскій Леонидъ, Златомрежевъ Николай, Павпертовъ Викторъ.

Разрядъ третій. Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Доброхотовъ Порфирій, Адоринскій Вячеславъ, 25) Архангельскій Михаилъ, Знаменскій Дмитрій—по математикѣ, Ремезовъ Петръ—по сочиненію, Архангельскій Өедоръ—по латинскому яз., математикѣ и сочиненію.

Допускается къ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ 29) Урановъ Борисъ—по литературѣ.

КЛАССЪ I, отдѣленіе 1-е.

Переводятся изъ I-го во II-й классъ. Разрядъ первый: 1) Никольскій Николай, Даниловъ Валерій, Ягодинъ Иванъ, Пашковъ Борисъ, 5) Періастровъ Дмитрій.

Разрядъ второй: Небосклоновъ Евгеній, Петропавловскій Герасимъ, Ремезовъ Валерій, Истъ Иванъ, 10) Благовѣщенскій Константинъ, Евтѣевъ Александръ, Тассовъ Александръ, Кастальскій Алексѣй, Васильевъ Павелъ, 15) Боголюбовъ Александръ, Законовъ Алексѣй, Смирновъ Дмитрій, Терновскій Сергѣй, Знаменскій Петръ.

Разрядъ третій. Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: 20) Многосмысловъ Иванъ—по математикѣ, Павпертовъ Григорій—по французскому языку, Румянцевъ Леонидъ—по нѣмецкому яз. и сочиненію, Тихомировъ Николай и Яковлевъ Алексѣй—по словесности, 25) Поповъ Григорій—по латинскому языку и сочиненію; Кутлинскій Петръ, Манинъ Петръ, Любимовъ

Алексѣй, Троицкій Леонидъ—*оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ;* 30) Громовъ Валентинъ—*увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.*

КЛАССЪ I, отдѣленіе 2-е.

Переводятся изъ I-го класса во II-ой. Разрядъ первый: 1) Гвоздевъ Александръ.

Разрядъ второй: Каменскій Митрофанъ, Пановъ Михаилъ, Коронатовъ Константинъ, 5) Рудниковскій Александръ, Лебедевъ Александръ, Любимовъ Павелъ, Студенскій Георгій, Павпертовъ Александръ, 10) Николаевскій Дмитрій, Поповъ Василій, Мансветовъ Георгій.

Разрядъ третій. Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Добросердовъ Константинъ—по гражданской исторіи, Золотницкій Николай и 15) Кастальскій Павелъ—по французскому языку, Пенюгинъ Аполлонъ—по греческому языку, Померанцевъ Сергѣй—по французскому языку, Онагровъ Сергѣй—по математикѣ, Скобликовъ Сергѣй—по священному писанію, 20) Ключевъ Петръ—по сочиненію, Чукаловскій Алексѣй—по гражданской исторіи, Троицкій Александръ и Ремезовъ Николай—по французскому языку, Благосмысловъ Петръ—по латинскому и французскому языкамъ, 25) Имеровъ Николай—по латинскому и нѣмецкому яз., Перовскій Валентинъ—по латинскому и математикѣ, Русановъ Василій—по математикѣ и французскому языку; Кипарисовъ Василій, Прозоровъ Владиміръ, 30) Даниловъ Михаилъ—*оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ;* Бѣлозерскій Веніаминъ—*допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ, какъ не державшій экзаменовъ по болѣзни.*

КЛАССЪ I, отдѣленіе 3-е.

Переводятся изъ 1-го во II-ой классъ. Разрядъ первый: 1) Конвентовъ Аркадій, Миловъ Петръ, Бѣлозвоаровъ Петръ, Любкинъ Анатолій, 5) Гусевъ Александръ, Нечаевъ Алексѣй.

Разрядъ второй: Скворцовъ Евгеній, Гусынинъ Павелъ, Катоновъ Василій, 10) Ягодинъ Дмитрій, Столыпинъ Борисъ, Лентовскій Николай 2-й, Снѣжницкій Викторъ, Казеевскій Георгій, 15) Соколовъ Дмитрій, Бѣляковъ Василій, Львовъ Евгеній, Владыкинъ Борисъ, Бѣляковъ Александръ, 20) Фриновскій Евгеній, Мемноновъ Борисъ, Ключаревъ Дмитрій, Законовъ Михаилъ, Рождественскій Николай, 25) Архангельскій Дмитрій, Никольскій Василій, Законовъ Николай, Лентовскій Николай 1-й, Архангельскій Николай, 30) Виргиліевъ Александръ, Постниковъ Владиміръ, Скворцовъ Александръ, Любимовъ Николай, Голубинскій Николай, 35) Козловскій Александръ, Петропавловскій Сергѣй, Прянзерскій Владиміръ, Виноградовъ Михаилъ, Архангельскій Иванъ, 40) Солоновъ Алексѣй, Коронатовъ Михаилъ, Шерстобитовъ Анатолій.

Разрядъ третій. Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Боголюбовъ Борисъ—по латинскому языку, Державинъ Николай, 45) Николаевскій Ѳедоръ и ЧумаковъВасилій—по греческому языку, Разсказовъ Александръ—по сочиненію, Мраморновъ Иванъ—по греческому и латинскому языкамъ и сочиненію, 49) Александровъ Владиміръ—*допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ*.

Алфавитный списокъ воспитанницъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный Совѣтомъ училища предъ окончаніемъ 1907—1908 учебнаго года.

КЛАССЪ VII.

Выпускаются изъ училища, по выслушаніи курса VII класса, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ: 1) Алявдина Нина, Алявдина Александра, Ареопагитская Марія, Валовская Варвара, 5) Гвоздева Марія, Доброхотова Анна, Дюмаева Елена, Добровольская Валентина, Кармишенская Марія, 10) Ключева Валентина, Карсаевская Серафима, Каллистова Александра, Куликовская Марія, Майеранова Маргарита, 15) Милова Серафима, Миловская Нина, Никитина Александра, Николаевская Ольга, Небосклонова Евгенія, 20) Никольская Агнія, Толузакова Александра, Ципровская Антонина, Шиллерова Серафима, 24) Юнгерова Римма.

КЛАССЪ VI.

А) По окончаніи курса, выпускаются изъ училища съ выдачею установленныхъ аттестатовъ: 1) Алексѣевская Марія, Аггеева Марія, Богомудрова Серафима, Быстрова Елизавета, 5) Бѣлякова Людмилла, Вазерская Любовь, Васильева Софія, Виноградова Зинаида, Виргиліева Марія, 10) Глѣбова Ольга, Голубинская Варвара, Державина Александра, Добронравова Ироида, Европейцева Марія, 15) Иссинская Зоя, Иссинская Елена, Кадышевская Ольга, Киллистова Раиса, Кирюхина Лидія, 20) Княжеская Александра, Коммодова Александра, Коронатова Лидія, Коронатова Марія, Кронтовская Лидія, 25) Кудрявцева Фаина, Любимова Вѣра, Люстрова Пелагія, Майеранова Зинаида, Муратовская Антонина, 30) Невзорова Нина,

Нечаева Варвара, Николаевская Вѣра, Орлова Евѳалія, Охотская Агнія, 35) Парвулюсова Марія, Періастрова Антонина, Петропавловская Варвара, Побѣдова Евѳалія, Протопопова Анна, 40) Рождественская Нина, Соколова Инна, Святогорская Викторина, Соколова Лариса, Синайская Евгенія, 45) Студенская Марія, Теплова Ксенія, Троянова Александра, Фортунатова Вѣра, Ципровская Ольга, 50) Ягодинская Марія, 51) Ѳеодосіевская Анна.

Б) Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Голубинская Антонина—по гражданской исторіи, Бѣлякова Елизавета—по физикѣ и геометріи, Имерова Екатерина—по физикѣ, 55) Каллистова Валентина и Благоразумова Серафима—по физикѣ и геометріи.

В) Допускается къ экзамену, по внесеніи недоимки, по географіи—57) Теплова Ольга.

КЛАССЪ V основной.

А) Переводятся въ VI классъ: 1) Александровская Нина, Алферьева Елена, Алеутская Софія, Ансерова Елизавета, 5) Архангельская Любовь, Боголюбова Вѣра, Виргиліева Зинаида, Дѣвиченская Елизавета, Димитревская Александра, 10) Жаворонкова Ольга, Изумрудова Евдокія, Ильминская Наталія, Красильникова Марія, Кирсановская Надежда, 15) Кирюхина Анна, Лентовская Татіана. Миловская Александра, Мемнонова Серафима, Небосклонова Марія, 20) Оводкова Валентина, Петропавловская Анна, Разсказова Александра, Салтыкова Лидія, Соколова Зинаида, 25) Соколова Ирина, Смирнова Ольга, Смирнова Марія, Столыпина Вѣра, Успенская Анна, 30) Феликсова Марія.

Б) Допускается, по взносѣ недоимки, къ экзамену по географіи—Алексѣевская Евдокія.

В) Допускаются къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ не державшія испытаній по болѣзни: Дроздова Софія и Скворцова Лидія.

Г) Переводятся безъ экзамена, по болѣзни: Быстрова Александра и 35) Петропавловская Марія.

Д) Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Доброхотова Надежда—по русскому языку письменно и 37) Боголюбова Софія—по физикѣ.

КЛАССЪ V параллельный.

А) Переводятся въ VI классъ: 1) Алякринская Надежда, Архангельская Марія, Архангельская Екатерина, Архарова Нина, 5) Бровицкая Марія, Бѣловзорова Антонина, Владыкина Ироида, Виллахова Фаина, Глѣбова Нина, 10) Дижонова Глафира, Добровольская Ольга, Доброхотова Анастасія, Златомрежева Марія, Иссинская Серафима, 15) Калластова Валентина, Каллистова Клавдія, Кирюхина Раиса, Любимова Вѣра, Львова Александра, 20) Печерина Анна, Полидорова Вѣра, Попова Анна, Разсказова Викторія, Соколова Валентина, 25) Спѣшнева Марія, Тархова Нина, Тархова Раиса, Тихомирова Анна, Тихова Людмила, 30) Филаретова Любовь, Фортунатова Лидія, Шиллерова Александра, Юнгерова Зинаида, 34) Ягодинская Нина.

Б) Допускается послѣ лѣтнихъ каникулъ, по взносѣ недоимки, къ экзамену по русскому языку устно— 35) Скородумова Антонина.

В) Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Тюльпанова Зинаида—по русскому языку устно, 37) Ягунова Вѣра—по русскому языку устно и по ариѳметикѣ.

КЛАССЪ IV.

А) Переводятся въ V классъ: 1) Акимова Викторина, Артоболевская Марія, Бадулина Александра, Берингова Вѣра, 5) Богомудрова Валентина, Благоразумова Марія, Вѣнценосцева Валентина, Воронцова Марія, Изумрудова Анна, 10) Козлова Евгенія, Коммодова Валентина, Кочетова Лидія, Крылова Вѣра, Кронтовская Нина, 15) Крылова Нина, Лебедева Зинаида, Лукьянова Евѳалія, Любимова Александра, Любимова Вѣра, 20) Любимова Наталія, Надеждина Марія, Наумова Александра, Невзорова Вѣра, Никольская Евѳалія, 25) Никольская Марія, Орлова Вѣра, Покровская Вѣра, Преображенская Анна, Прозорова Александра, 30) Ремезова Тамара, Синайская Екатерина, Симбуховская Юлія, Соболевская Татіана, Тарасова Надежда, 35) Украинская Анна, Ульянова Александра, Флоренсова Евѳалія, 38) Фортунатова Марія.

Б) Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Архангельская Антонина—по русскому съ церковно-славянскимъ языку устно, 40) Берингова Вѣра—по географіи, Віргиліева Анна—по исторіи, Побѣдимская Клавдія и Соколова Руфина—по ариѳметикѣ.

В) Допускается, по уплатѣ недоимокъ, до экзамена по ариѳметикѣ и къ переэкзаменовкѣ по русскому съ церковно-славянскимъ языку устно и по географіи—Безсонова Екатерина.

Г) Переводится безъ экзамена по гражданской исторіи, по болѣзни—45) Архонтова Марія.

Д) Допускается до экзамена по ариѳметикѣ, по уплатѣ недоимокъ—Катмисская Антонина.

Е) Переводится безъ экзамена, по болѣзни—Теплова Елена.

Ж) Оставляется на повторительный курсъ—48) Рамзайцева Вѣра.

КЛАССЪ III основной.

А) Переводятся въ IV классъ: 1) Артоболевская Нина, Боголюбова Александра, Бѣляевская Ольга, Виноградова Антонина, 5) Голубинская Анна, Дижонова Елена, Законова Фаина, Звѣздочетова Вѣра, Каллистова Антонина, 10) Касаткина Зоя, Катмисская Анна, Ключарева Екатерина, Керенская Антонина, Керская Елизавета, 15) Кронтовская Серафима, Левитова Татіана, Любимова Лидія, Миловская Елизавета, Надеждинская Зинаида, 20) Нечаева Антонина. Николаевская Марія, Орнатская Евгенія, Пазельская Софія, Перовская Татіана. 25) Салтыкова Александра, Слоимская Лариса, Соколова Александра, Стражева Анна, Тиброва Антонина, 30) Тиброва Валентина, Туберозова Зинаида, Успенская Екатерина, Фортунатова Александра, Чукаловская Зинаида, 35) Ярославская Марія.

Б) Допускается послѣ лѣтнихъ каникулъ къ экзамену по географіи—Ласточкина Надежда.

В) Допускаются къ экзамену по географіи, по взносѣ недоимокъ: Люстрова Анастасія, Никольская Евдокія, Оржевская Любовь, 40) Преображенская Надежда.

Г) Допускаются послѣ лѣтнихъ каникулъ къ переэкзаменовкѣ: Соколова Марія и Целебровская Любовь—по русскому языку письменно, Вихорева Александра, Рождественская Анна и 45) Утѣхина Анастасія—по ариѳметикѣ, Фриновская Анна—по географіи, Троицкая Ольга—по русскому языку письменно и географіи.

Д) Допускается, по взносѣ недоимокъ, къ экзамену по географіи и къ переэкзаменовкѣ по ариѳметикѣ—48) Архангельская Марія.

КЛАССЪ III параллельный.

А) Переводятся въ IV классъ: 1) Алмазова Вѣра,

Архангельская Александра, Архангельская Евгенія, Архангельская Клавдія, 5) Берингова Евѳалія, Благосмыслова Надежда, Викторова Софія, Востокова Александра, Державина Ольга, 10) Златогорская Софія, Иванова Надежда, Карсаевская Екатерина, Конвентова Антонина, Люстрова Серафима, 15) Магнусова Клавдія, Макарова Валентина, Макарова Марѳа, Миловская Юлія, Никитина Фаина, 20) Николаевская Зинаида, Никольская Марія, Орлова Анна, Остроумова Елизавета, Перовская Наталія, 25) Пестровская Ольга, Петропавловская Татіана, Петрова Зинаида, Прозорова Екатерина, Прудентова Софія, 30) Прянзерская Нина, Разумовская Юлія, Разсказова Ольга, Румянцева Людмилла, Соловьева Надежда, 35) Столыпина Нина, Свищева Анна, Тюльпанова Марія, Ферлюдина Марія, Шиловская Нина, 40) Ѳеодосіевская Антонина.

Б) Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Архангельская Софія и Таліева Александра—по ариѳметикѣ, Студенцова Евгенія и Евтѣева Антонина—по русскому языку письменно.

В) Допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ, не исключая письменнаго упражненія, по взносѣ недоимокъ—45) Богоявленская Евгенія.

Г) Оставляется на повторительный курсъ—46) Орлова Александра.

КЛАССЪ II.

А) Переводятся въ III классъ: 1) Архангельская Марія, Артоболевская Фаина, Архонтова Антонина, Бѣлякова Марія, 5) Виргиліева Раиса, Виноградова Клавдія, Горизонтова Татіана, Геродотова Антонина, Изумрудова Вѣра, 10) Козловская Екатерина, Коронатова Александра, Металлова Татіана, Невзорова Зинаида, Никитина Екате-

рина, 15) Небосклонова Алевтина, Орлова Фелицата, Остроумова Елена, Оранская Анна, Прозорова Антонина, 20) Перунова Вѣра, Покровская Антонина, Петропавловская Анастасія, Прозорова Марія, Столыпина Евгенія, 25) Соколова Анна, Синайская Марія, Святогорская Римма, Синева Клавдія, Терновская Софія, 30) Токарева Марія, Фенелонова Варвара, Феликсова Елизавета, Ципровская Марія, Швецова Вѣра, 35) Юнгерова Нина.

Б) Переводятся безъ экзамена не державшія испытаній по болѣзни: Глѣбова Наталія и Ягунова Надежда.

В) Допускаются послѣ лѣтнихъ каникулъ къ переэкзаменовкѣ: Алексѣевская Нина, Катонова Екатерина и 40) Магнусова Антонина—по русскому языку письменно, Соболевская Зинаида—по ариѳметикѣ.

Г) Допускается до экзаменовъ послѣ лѣтнихъ каникулъ—Покровская Вѣра.

Д) Увольняется, согласно прошенію, со взысканіемъ недоимокъ—Кавендрова Екатерина.

Е) Увольняется, со взысканіемъ недоимокъ, за неявкою—Кедрова Анна.

Ж) Допускается послѣ лѣтнихъ каникулъ къ экзамену по русскому съ церковно-славянскимъ языку устно, по взносѣ недоимокъ—45) Небосклонова Антонина.

КЛАССЪ I основной.

А) *Переводятся во II классъ:* 1) Алявдина Раиса, Акимова Капитолина, Артоболевская Нина, Брегетова, Александра, 5) Бурметьева Евдокія, Благосмыслова Клавдія, Бѣляевская Клавдія, Васильева Софія, Дагестанова Ольга, 10) Державина Марія, Изумрудова Марія, Касаткина Руфина, Керенская Марія, Каллистова Екатерина, 15) Кры-

лова Зинаида, Коронатова Татіана, Любимова Ольга, Любимовъ Александра, Оводкова Вѣра, 20) Протодіаконовъ Ольга, Покровская Марія, Раннимова Ольга, Ремезова Марія, Студенцова Алевтина, 25) Студенцова Александра, Спѣшнева Александра, Соколова Анна, Столыпина Александра, Студенская Александра. 30) Трынова Анна, Теплова Марія, Февелонова Марія, Феликсова Александра, Целебровская Евгенія, 35) Церерива Евгенія, Шиловская Екатерина, 37) Юнгерова Юлія.

Б) Допускаются послѣ лѣтнихъ каникулъ къ переэкзаменовкѣ: Архангельская Ольга—по Закону Божію, Артоболевская Татіана—по русскому съ церковно-славянскимъ языку устно и письменно, 40) Поспѣлова Варвара и Смирнова Клавдія—по русскому съ церковно-славянскому языку устно.

В) Допускаются къ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ, съ уплатою недоимокъ, не державшія экзаменовъ по болѣзни: Миловская Марія и Виргиліева Валентина.

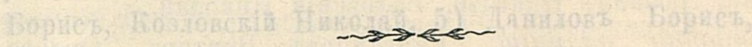
Г) Допускается до экзамена послѣ лѣтнихъ каникулъ —44) Безсонова Глафира—по Закону Божію.

КЛАССЪ I параллельный.

А) Переводятся во II классъ: 1) Ансерова Антонина, Артоболевская Антонина, Виргиліева Александра, Вазерская Вѣра, 5) Воскресенская Юлія, Виноградова Глафира, Васильева Анна, Воронцова Наталія, Вышелейская Антонина, 10) Глѣбова Александра, Голубинская Серафима, Добронравова Александра, Жаворонкова Зиновія, Европейцева Евгенія, 15) Иванова Анна, Кроткова Серафима, Каллистова Марія, Касимова Раиса, Коронатова Антонина, 20) Кипарисова Софія, Карсаевская

Антонина, Козловская Клавдія, Любимова Юлія, Нечаева Екатерина, 25) Новгородская Людмила, Никитина Ольга, Никольская Валентина, Николаевская Елизавета, Пульхритудова Валентина, 30) Попова Ольга, Соловьева Елена, Темпейская Александра, Троицкая Клавдія, Улиссова Клавдія, 35) Успенская Ольга, Улиссова Софія, Фелицына Наталія, Фенелонова Антонина, 39) Θеодосіевская Фаина.

Б) Допускаются послѣ лѣтнихъ каникулъ къ переэкзаменовкѣ: 40) Артоболевская Марія, Веселкина Евгенія, Иссинская Ангелина, Угрюмова Надежда—по русскому яз. письменно, 44) Рамзайцева Юлія—по ариθметикѣ.



Списокъ ученицъ Образцовой при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ школы.

СТАРШЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

А) Выпускаются изъ школы, по окончаніи въ оной курса, со свидѣтельствами: 1) Бакушинская Наталія, Жмакина Наталія, Крекшина Софія, Казанская Раиса, 5) Мордовина Клавдія, Ольхова Надежда, Плеханова Марія, Позднякова Александра, Трофимова Клавдія.

Б) Увольняется изъ школы за неявкою на экзаменъ по неизвѣстной причинѣ—10) Любимова Зинаида.

СРЕДНЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

А) Переводятся въ старшее отдѣленіе: 1) Боброва Варвара, Вазерская Александра, Говорунова Марія, Звѣздочетова Анастасія, 5) Малышева Антонина, Перовская Клавдія, Руднянская Вѣра, Смирнова Лидія, Симилейская Надежда, 10) Тихомирова Клавдія.

Б) Оставляются на повторительный курсъ: Евдо-

кимова Вѣра, Крюкова Елена, Матвѣева Зоя, Смирнова Евгенія, 15) Сергіевская Лидія.

МЛАДШЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

А) Переводятся въ среднее отдѣленіе: 1) Баринова Евдокія, Березина Лидія, Вѣнценосцева Елизавета, Голубева Анна, 5) Матвѣева Юлія, Новгородская Ироида, Тихонова Евдокія, Фенелонова Вѣра, 9) Шерстнева Ольга.

Б) Оставляются на повторительный курсъ: 10) Косачева Антонина и Ольхова Александра.

В) Увольняется за неявкою—12) Симилейская Татіана.

Разрядный списокъ учениковъ Пензенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища предъ окончаніемъ 1907—1908 уч. года.

КЛАССЪ ЧЕТВЕРТЫЙ (IV-й).

Окончившіе полный училищный курсъ и удостоенные перевода въ I классъ духовной семинаріи. Перваго разряда: 1) Ципровскій Николай, Небосклоновъ Сергѣй, Ягодинъ Алексѣй. Алявдинъ Сергѣй.

Втораго разряда: 5) Кудрявцевъ Василій, Любимовъ Александръ, Муромскій Александръ, Вышелейскій Владиміръ, Архангельскій Зиновій, 10) Бѣляевскій Викторъ, Бѣляковъ Гамаліилъ, Ежовъ Владиміръ, Козловскій Борисъ, Савскій Александръ, 15) Львовъ Сергѣй, Миловъ Иванъ, Столыпинъ Петръ, Остроумовъ Иванъ, Ѳедоровскій Петръ, 20) Дилигенскій Александръ, Архангельскій Сергѣй, Лебедевъ Алексѣй, Васильевскій Борисъ.

Третьяго разряда. Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Веселовскій Александръ и 25) Кроповскій Рафаилъ—по ариѳметикѣ, Смирновъ Александръ—по географіи, Конусовъ Владиміръ—по исторіи, Коммодовъ Петръ—по ариѳметикѣ и греческому яз., Архангельскій Викторъ—по ариѳметикѣ и географіи.

КЛАССЪ ТРЕТІЙ (III-й).

Переводятся изъ III класса въ IV. Перваго разряда: 1) Николаевъ Павелъ, Утѣхинъ Ѳодоръ, Тепловъ Борисъ, Козловскій Николай, 5) Даниловъ Борисъ, Ягодинъ Алексѣй.

Второго разряда: Архангельскій Борисъ, Вѣнценосцевъ Димитрій, Веселовскій Александръ, 10) Архангельскій Петръ, Грушинъ Василій, Колосовъ Николай, Виноградовъ Петръ, Лебедевъ Иванъ, 15) Соколовъ Сергѣй, Архангельскій Димитрій, Козловскій Александръ, Кристалловъ Александръ, Артоболевскій Алексѣй, 20) Тассовъ Николай, Филаретовъ Николай.

Третьяго разряда. Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Никитинъ Владиміръ—по ц. пѣнію, Архангельскій Александръ и Геродотовъ Анатолій—по географіи, 25) Архангельскій Викторъ, Димитревскій Алексѣй, Доморенко Александръ и Надеждинскій Михаилъ—по греческому языку, Орловъ Владиміръ—по исторіи, 30) Любкинъ Александръ—по ариѳметикѣ, Виноградовъ Николай—по греческому и церк. пѣнію, Карсаевскій Николай—по русскому яз. и ариѳметикѣ, Троицкій Константинъ—по географіи и природовѣдѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ по

малоуспѣшности, съ лишеніемъ казеннаго содержанія: Актовъ Павелъ. 35) Димитріевъ Василій, Кирюхинъ Владиміръ и Ѳеодосіевскій Александръ.

Допускается къ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ сего года по всѣмъ предметамъ, какъ не державшій ихъ по болѣзни—Сергіевскій Александръ.

КЛАССЪ ВТОРОЙ (II-й).

Переводятся изъ II въ III классъ. Перваго разряда: 1) Померанцевъ Борисъ, Ѳеодосіевскій Алексѣй, Яхонтовъ Викторъ, Сократовъ Петръ, 5) Архангельскій Николай, Любкинъ Николай, Валовскій Николай.

Второго разряда: Рамзайцевъ Викторъ, Орловъ Василій, 10) Архангельскій Алексѣй. Тавлинскій Александръ, Новодережкинъ Петръ, Архангельскій Евгеній, Сергіевскій Иванъ, 15) Островидовъ Александръ, Гуляевскій Николай, Веселовскій Иванъ, Студенцовъ Валеріанъ, Протодіаконовъ Михаилъ, 20) Гусевъ Николай, Васильевъ Сергѣй, Тавлинскій Иванъ, Бѣляевъ Николай, Виртуозовъ Алексѣй, 25) Козловъ Викторъ, Фортунатовъ Константинъ. Крыловъ Иванъ, Ансеровъ Николай.

Третьяго разряда. Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Вышелейскій Димитрій—по географіи, 30) Любомировъ Николай—по ариѳметикѣ, Керенскій Ѳедоръ—по латинскому яз., Оводковъ Викторъ и Троицкій Михаилъ—по русскому языку, Быстровъ Петръ—по русскому яз. и географіи, 35) Ювановъ Василій—по русскому яз. и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ: Вѣнценосцевъ Анатолій—по малоуспѣшности и Спѣшневъ Николай—по прошенію отца.

Допускаются къ экзаменамъ въ августѣ мѣ-

сяцѣ по всѣмъ предметамъ, какъ не державшіе ихъ по болѣзни: Кавендровъ Николай и Любимовъ Василій.

КЛАССЪ ПЕРВЫЙ (1).

Переводятся изъ I во II классъ. Перваго разряда: 1) Гучевъ Николай, Чадаевскій Степанъ, Бекетовскій Димитрій, Архаровъ Владиміръ, 5) Тепловъ Веніаминъ, Магнусовъ Сергѣй.

Второго разряда: Угрюмовъ Константинъ, Угрюмовъ Николай, Лавровъ Димитрій, 10) Архангельскій Николай, Троицкій Сергѣй, Тибровъ Анатолій, Богородицкій Борисъ, Артоболевскій Александръ, 15) Гвоздевъ Ѳедоръ, Сіуновъ Александръ, Оводковъ Викторъ, Иссинскій Олегъ, Карсаевскій Александръ, 20) Миролюбовъ Петръ, Пульхритудовъ Сергѣй, Кудрявцевъ Александръ I-й, Архонтовъ Димитрій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Востоковъ Петръ, 25) Люстровъ Василій, Крючковъ Василій и Островидовъ Николай—по русскому языку, Доморенко Анатолій, Жаворонковъ Николай, 30) Кроптовскій Веніаминъ, Муромскій Василій и Печеринъ Николай—по ариѳметикѣ, Ѳеодосіевскій Владиміръ—по русскому яз. и ц. пѣнію, Виртуозовъ Петръ, 35) Сіуновъ Викторъ, Яхонтовъ Сергѣй—по ариѳметикѣ и географіи, Тарховъ Николай—по свящ. исторіи и русскому языку, Гугенотовъ Владиміръ, Шечковъ Яковъ—по русскому яз. и ариѳметикѣ, 40) Даниловъ Петръ, Кудрявцевъ Александръ II-й—по русскому языку и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ: Керенскій Василій—по малоуспѣшности, съ лишеніемъ ц.-коштнаго содержанія, Невзоровъ Анатолій, Перовскій Борисъ и 45) Гришинъ Николай—по прошенію родителей.

КЛАССЪ ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ.

Перваго разряда: 1) Бѣляковъ Михаилъ, Ягодинъ Виталій, Сергунинъ Михаилъ, Бекетовскій Николай, 5) Небосклоновъ Веніаминъ, Пановскій Θедоръ, Павпертовъ Алексѣй.

Второго разряда: Ягуновъ Борисъ, Писаревъ Александръ, 10) Долинскій Михаилъ, Студенцовъ Константинъ, Новгородскій Владиміръ, Смирновъ Михаилъ, Тибровъ Иванъ, 15) Бѣловзоровъ Александръ, Димитріевъ Александръ, Тавлинскій Павелъ, Столыпинъ Алексѣй, Печеринъ Константинъ, 20) Целебровскій Анатолій, Ильминскій Константинъ, Пламеневскій Александръ, Большаковъ Валентинъ, Любимовъ Θедоръ, 25) Вѣнценосцевъ Николай, Никольскій Александръ, Актовъ Анатолій, Лентовскій Веніаминъ, Крыловъ Николай, 30) Троицкій Димитрій, Ильминскій Александръ, Тассовъ Владиміръ, Побѣдимскій Павелъ, Вѣнценосцевъ Глѣбъ, 35) Архангельскій Михаилъ.

Третьяго разряда. Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Никитинъ Василій—по церк. пѣнію, Александровскій Сергѣй, Веселовскій Михаилъ и Лентовскій Иванъ—по ариѳметикѣ, 40) Рамзайцевъ Викторъ—по русскому языку, Синайскій Николай и Конусовъ Тихонъ—по русскому яз. и ариѳметикѣ, Фриновскій Александръ—по русскому яз., ариѳметикѣ и ц. пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ: Вѣнценосцевъ Борисъ и 45) Постниковъ Василій.

Допускаются къ экзаменамъ въ августѣ по всѣмъ предметамъ, какъ не державшіе ихъ по болѣзни: Миловскій Сергѣй и Рамзайцевъ Александръ.

Увольняются изъ училища: Антониновъ Димитрій и Ассуировъ Николай—за малоуспѣшность и урослость, 50) Островидовъ Владиміръ—по прошенію отца.

Росписаніе переэкзаменовокъ, экзаменовъ и пріемныхъ испытаній для поступленія въ разные классы училища въ августѣ сего года.

18-го—собраніе Правленія.

19-го—переэкзаменовки ученикамъ IV класса и переводные экзамены по катихизису и св. исторіи ученикамъ III, II и I классовъ, не державшимъ экзаменовъ по болѣзни.

20-го—переэкзаменовки и экзамены ученикамъ I, II и III классовъ по русскому яз. и ц. пѣнію.

21-го—переэкзаменовки и переводные экзамены не державшимъ по болѣзни ученикамъ I, II и III кл.—по географіи и ариѳметикѣ,

22-го—экзамены и переэкзаменовки ученикамъ II и III кл.—по греческому и латинскому яз.

23-го—переэкзаменовки и переводные экзамены ученикамъ приготовительнаго класса.

25-го—пріемные экзамены въ приготовительный классъ—по Закону Божію и русскому яз.

26-го—пріемные экзамены для учениковъ приготов. кл.—по ариѳметикѣ и экзамены по всѣмъ предметамъ для поступающихъ во II классъ.

27—го пріемные экзамены по всѣмъ предметамъ для поступающихъ въ III и IV классы.

28-го—собраніе Правленія, и

31-го—литургія и молебенъ предъ началомъ ученія.

Правленіе Пензенскаго училища при семъ сообщаетъ, что свободныя ученическія вакансіи имѣются въ приготов., II, III и IV классахъ училища.

Пензенское духовное училище.

Учащихся—206

Инособловныхъ—17

Параллельныхъ отдѣленій нѣтъ.

1) Смотритель училища—протоіерей Василій Павловичъ *Васильевъ*: окончилъ курсъ въ 1886 г. въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія; опредѣленъ на должность учителя въ Николо-Хомовническую г. Москвы церковно-приходскую школу 26 октября 1886 года; опредѣленъ на должность преподавателя догматическаго, основного и нравственнаго богословія въ Пензенскую духовную семинарію 3 декабря 1887 г.; перемѣщенъ на должность законоучителя въ Пензенскую мужскую 2 гимназію—25 іюня 1894 года; 13 марта 1906 года—на должность смотрителя Пензенскаго духовнаго училища; онъ же состоитъ настоятелемъ училищной церкви.

2) Помощникъ смотрителя—Николай Алексѣевичъ *Прозоровскій*; окончилъ курсъ въ 1887 году со степенью кандидата богословія въ Московской духовной академіи; 23 августа 1889 года опредѣленъ на должность учителя приготовит. класса въ Макарьевское дух. училище; 12 іюля 1890 г.—на должность учителя ариѳметики и географіи въ Пензенское дух. училище и 2 ноября 1892 года—на должность помощника смотрителя въ оное же училище.

3) Учитель (старшій) ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—Александръ Матвѣевичъ *Чистосердовъ*; окончилъ курсъ кандидатомъ богословія въ С.-Петербургской дух. академіи въ 1885 году; 7 февраля 1886 г. опредѣленъ учителемъ русскаго языка въ Кашинское дух. училище и 24 декабря 1892 года—на настоящую должность.

4) Учитель русскаго языка въ I-IV кл.—Аркадій Ди-

митріевичъ *Студенскій*; окончилъ Московскую дух. академію со степенью кандидата богословія въ 1903 году; 17 сентября 1903 г. опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Саратовскую дух. семинарію; 19 сентября 1906 г.—на должность преподавателя русскаго языка и словесности въ Пензенское епархіальное училище и въ мартѣ 1908 года—на настоящую должность.

5) Учитель латинскаго языка—Леонидъ Евгеньевичъ *Черемшанскій*, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1903 года; опредѣленъ на настоящую должность 20 ноября 1903 года.

6) Учитель греческаго языка—Иванъ Ивановичъ *Краавъ*, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1904 г.; опредѣленъ на настоящую должность 16 сентября 1904 года; вмѣстѣ съ симъ состоитъ учителемъ русской церковной и гражданской исторіи въ III и IV кл. названнаго училища съ 11 сентября 1906 года.

7) Учитель приготовительнаго класса—Алексѣй Трофимовичъ *Орнатскій*, студентъ Пензенской дух. семинаріи 1899 г.; съ 25 октября 1899 г.—надзиратель Пензенскаго дух. училища и съ 3 ноября 1903 года состоитъ въ настоящей должности.

8) Учитель церковнаго пѣнія—діаконъ Пензенской Духосошественской церкви Павелъ Николаевичъ *Васильевъ*; состоитъ учителемъ пѣнія съ 30 августа 1902 года.

9) Учитель чистописанія и черченія въ I и II кл. училища—Алексѣй Владимировичъ *Строковъ*; въ настоящей должности съ 1 февраля 1907 года.

10) Надзиратель при училищномъ общежитіи—Евгеній Ивановичъ *Степановъ*, студентъ Пензенской дух. семинаріи 1899 г.; поступилъ на означенную должность 24 августа 1899 года.

11) Надзиратель при училищномъ общежитіи—Николай Павловичъ *Архаровъ*, студентъ Пензенской дух. семинаріи 1906 года; опредѣленъ на означенную должность 18 января 1907 года.

12) Врачъ училищной больницы—Николай Яковлевичъ *Геликоновъ*; опредѣленъ на настоящую должность 18 августа 1905 года.

13) Экономъ при училищномъ общежитіи—Михаилъ Ивановичъ *Тихомировъ*; опредѣленъ на настоящую должность 12 ноября 1907 г.

14) Почетный блюститель по хозяйственной части училища, надворный совѣтникъ Василій Игнатьевичъ *Рошковскій* съ 28 іюля 1886 года.

Поправка. Въ разрядномъ спискѣ учениковъ *Тихоновскаго* духовнаго училища въ гор. Пензѣ, напечатанномъ въ № 13-мъ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (ч. оффиц.), допущены слѣдующія погрѣшности.

Въ IV классѣ, во 2-мъ разрядѣ, между учениками Дмитревскимъ Иваномъ и Николаевскимъ Андреемъ *пропущенъ* Николаевскій Николай.

Въ томъ же классѣ, въ 3-мъ разрядѣ, передъ словами: «Допускается въ августѣ мѣсяцѣ къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ»—*пропущено: „Допускается въ августѣ мѣсяцѣ къ экзамену по латинскому и греческому языкамъ*—Конусовъ Викторъ.

Во II-мъ классѣ, въ 1-мъ отдѣленіи, въ 3-мъ разрядѣ, предъ Молчановымъ Василіемъ *пропущенъ* Ивановъ Александръ, который долженъ въ августѣ мѣсяцѣ держать переэкзаменовку по географіи.

Въ I-мъ классѣ, въ 1-мъ разрядѣ, между Прозоровымъ Николаемъ и Масловскимъ Вячеславомъ *пропущенъ* Невзоровъ Николай.

Праздныя мѣста.

Священническія.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Бѣлозеркѣ—съ 5 апрѣля 1908 года. (См. № 9—1908 г.).

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Каменномъ Бродѣ—съ 19 іюня 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 34$^1/_2$ дес., домъ есть, жалованье священнику 300 р. въ годъ, братскаго дохода 200 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 785 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Леплейкѣ—съ 12 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Мордовской Пишлѣ—съ 26 іюня 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р. въ годъ, братскаго дохода 297 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1552 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: При Шиханскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ—съ 7 апрѣля 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Большихъ Верхахъ—съ 17 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Бѣлыни—съ 11 іюня 1908 г. (См. № 11—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Кавендрѣ—съ 27 іюня 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., дома нѣтъ, жалованье священнику 180 р. въ годъ, братскаго дохода 715 р., прихожанъ 3358 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Лѣсномъ Вьясѣ—съ 27 іюня 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 36$^1/_2$ дес., домъ общественный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 706 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1543 д. об. пола.

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.)

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Покровскомъ (Пятницкомъ)—съ 26 іюня 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Янгуженскомъ Майданѣ—съ 22 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Краснослободскаго уѣзда: При Соборной церкви гор. Краснослободска—съ 25 апрѣля 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Каньгушахъ—съ 26 мая 1908 г. (См. № 13—1908 г.).

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Крюковкѣ—съ 1 іюня 1908 г. (См. № 13—1908 г.).

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Чертковѣ—съ 30 іюня 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 48 дес., домъ церковный, жалованья діакону 36 р., братскаго дохода 634 р. въ годъ, прихожанъ 2460 д. об. пола.

Псаломщическія.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Безстужевѣ—съ 28 мая 1908 г. (См. № 13—1908 г.),

Въ с. Адашевѣ—съ 19 іюня 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 3198 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви—съ 7 сентября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Андреевкѣ—съ ноября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Бѣлозеркѣ—съ 12 февраля 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Богданихѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Анучинѣ-Колонахъ—съ 7 марта 1907 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Керенскаго уѣзда: Въ с. Каргалеяхъ—съ 5 апрѣля 1908 г. (См. № 11—1908 г.).

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Симбуховѣ—съ 16 мая 1908 г. (См. № 13—1908 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Кульмановкѣ—съ 14 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Гороховщинѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 8 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Языковѣ—съ 17 февраля 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Дворянскомъ Умысѣ—съ 13 іюня 1908 г. (См. № 13—1908 г.).

Въ с. Чуфаровѣ—съ 18 іюня 1908 г. (См. № 13—1908 г.).

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Украинскомъ—съ 8 декабря 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Зубовѣ—съ 15 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Шадринѣ—съ 17 іюня 1908 (См. № 13—1908 г.).

Въ с. Низъ-Большомъ Каурцѣ—съ 19 іюня 1908 года. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 24 р. въ годъ, братскаго дохода 540 р., прихожанъ 1599 д. об. пола.

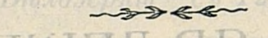
Городищенскаго уѣзда: Въ с. Рождественѣ—съ 30 марта 1908 г. (См. № 13—1909 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года въ Казани выходитъ сборникъ, посвященный вѣчной памяти въ Бозѣ почившаго Архипастыря-Молитвенника, Димитрія, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, бывшаго препо-

давателя Воронежской и ректора Тамбовской семинаріи епископа Балахнинскаго, Балтскаго, Подольскаго, архіепископа Тверского и Казанскаго, размѣромъ около 20 печатныхъ листовъ. Онъ заключаетъ въ себѣ обстоятельный некрологъ почившаго, оцѣнку его научной дѣятельности, описаніе послѣднихъ дней, кончины, погребенія, надгробныя рѣчи, воспоминанія, телеграммы и статьи о покойномъ въ журналахъ и газетахъ. Книга издается Братствомъ Пресвятыя Богородицы при Казанскомъ каѳедральномъ соборѣ и Церковнымъ историко-археологическимъ Обществомъ Казанской епархіи, основателемъ которыхъ былъ покойный Архипастырь, и, въ цѣляхъ широкаго распространенія для увѣковѣченія памяти Владыки-Молитвенника, цѣна ея, лишь для покрытія самой необходимой части расходовъ по изданію, назначается 30 коп., безъ пересылки. Складъ изданія: въ Казани, въ Братствѣ Пресвятыя Богородицы при каѳедральномъ соборѣ, куда и просятъ обращаться выписывающихъ.





Редакторъ Н. Беренскій.



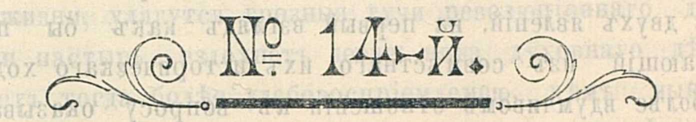
Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Іюля  1908 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.


№ 14-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Упадокъ пастырскаго престижа и необходимость усиленія религіозно-просвѣтительнаго и нравственно-облагораживающаго воздѣйствія духовенства на народъ.

Повсемѣстно почти замѣчаемое нынѣ паденіе пастырскаго престижа, ослабленіе вліянія духовенства на народъ невольно заставляютъ задумываться надъ этими печальными явленіями. Въ прежнее время они наблюдались преимущественно въ болѣе культурныхъ центрахъ, каковы: города, торговыя мѣстечки, фабрично-заводскія поселенія. Но теперь упадокъ духовно-нравственнаго воздѣйствія духовенства на народъ замѣчается и въ селахъ, деревняхъ. Только въ болѣе глухихъ, удаленныхъ отъ всякихъ „центровъ",

мѣстахъ мы встрѣчаемъ еще благожелательность и патріархально-довѣрчивое отношеніе народа къ духовенству, каковыя черты въ „доброе старое“ время вообще характеризовали взаимныя отношенія пастырей и пасомыхъ.

Замѣчаемый нынѣ фактъ, что ослабленіе пастырскаго руководительства народомъ возрастаетъ соразмѣрно развитію культурности послѣдняго, какъ бы служитъ печальнымъ предзнаменованіемъ, что усиленіе культурности неизмѣнно будетъ сопровождаться ослабленіемъ престижа духовенства. Однако выводъ о тѣсной причинной связи этихъ двухъ явленій, на первый взглядъ какъ бы прямо вытекающій изъ совмѣстнаго ихъ историческаго хода,— при болѣе вдумчивомъ отношеніи къ вопросу оказывается довольно поспѣшнымъ.

Не переживаемъ ли мы въ настоящее время критическій, переходный моментъ въ области духовно-нравственной жизни народа? Экономическій кризисъ нынѣшняго времени на первый планъ поставилъ ученіе политической экономіи и въ лицѣ наиболѣе популярнаго представителя этой науки (Марксъ)—ученіе суровое, безпощадное, какъ неизмѣнные законы природы. Переживаемая нынѣ неурядица въ политической и общественной жизни отразилась и на нравственности народной; замѣчаемое нынѣ паденіе ея—явленіе, неизмѣнно сопровождающее переходные моменты общественной жизни.

При оцѣнкѣ современнаго положенія духовенства необходимо имѣть въ виду вышеуказанное,—такъ сказать, „бродильное“,—состояніе общества. При нынѣшнемъ, въ высшей степени неспокойномъ состояніи умовъ повседневно дѣйствующія причины могутъ приводить къ совершенно инымъ послѣдствіямъ, чѣмъ въ обычное мирное время. Замѣчаемый нынѣ упадокъ престижа пастыря, ослабленіе вліянія его

на народъ едвали вызваны самыми обстоятельствами дѣла — поведенiемъ или же дѣятельностью духовенства. Въ нынѣшней пониженной оцѣнкѣ представителей нашего сословiя едвали всецѣло мы виноваты: она объясняется критическимъ состоянiемъ умовъ, склонностью все низводить съ пьедестала, все дискредитировать. Поэтому, судить по нынѣшнему обостренному отношенiю между клиромъ и прихожанами и о будущемъ прогрессивномъ ухудшенiи ихъ отношенiй неосновательно. Прояснится горизонтъ общественной жизни, улягутся грозныя тучи революцiоннаго движенiя, и пастырь вздохнетъ легче: нива духовнаго дѣланiя станетъ тогда болѣе удобовоспрiемлемою, чѣмъ нынѣ, и легче намъ будетъ приступить къ пастырскому дѣланiю.

Однако тотъ фактъ, что въ настоящемъ невозможно тяжеломъ положенiи духовнаго сословiя мы не всецѣло виновны, не защищаетъ насъ отъ упрековъ въ нѣкоторыхъ пробѣлахъ въ нашей дѣятельности, которые дѣйствительно нами допущены. И въ этомъ—положительная сторона нынѣшняго „смутнаго" времени, которое указало намъ эти пробѣлы, поставило на первый планъ то, чему мы не оказывали должнаго вниманiя.

Въ настоящее время наблюдается прискорбный фактъ паденiя нравственности народной. Начиная отъ грандiозныхъ экспропрiацiй, организованныхъ нападенiй, бомбометанiй и до самыхъ мелочныхъ хищенiй, хулиганствъ, вездѣ замѣчается стремленiе поживиться на счетъ ближняго съ попранiемъ самыхъ неотъемлемыхъ его правъ, ни во что не ставя его благополучiе, здоровье, даже самую его жизнь. Паденiе общественной нравственности—явленiе, повсемѣстно наблюдаемое. Въ селахъ съ самымъ мирнымъ прежде населенiемъ не рѣдкость теперь встрѣтить воровство въ самыхъ разнообразныхъ его видахъ. Хулиганства, составлявшiя

прежде незавидную привилегію городовъ, перешли теперь и въ деревню. Посмотрите на пьянство—то зло, борьба съ которымъ обсуждается нынѣ въ Государственной Думѣ—до какихъ ужасающихъ размѣровъ разрослось оно теперь!

Приподнявъ завѣсу безотраднаго состоянія нравственности народной, намъ хочется спросить: какую роль въ борьбѣ съ этими язвами общественной жизни играетъ духовенство; что сдѣлали мы и что намѣрены предпринять въ виду все возрастающаго усиленія этихъ отрицательныхъ явленій? Мы ограничиваемся только тѣми мѣрами, которыя и раньше практиковались въ этомъ направленіи, напр., произнесеніемъ поученій съ церковной каѳедры.... Но на лицо тотъ фактъ, что средства, раньше сдерживавшія дурные инстинкты толпы, теперь безсильны это сдѣлать; что при настоящемъ упадкѣ общественной нравственности нужны чрезвычайныя мѣры, нужно намъ напрячь всѣ силы въ дѣлѣ возсозданія образа Божія въ помутившемся обликѣ человѣческомъ. Но подобнаго въ нынѣшней дѣятельности духовенства не замѣчается. Съ прискорбіемъ надо отмѣтить, что даже въ тѣхъ попыткахъ, которыя предпринимаются въ цѣляхъ нравственнаго оздоровленія общества, духовенство занимаетъ далеко не первое мѣсто. Когда въ прежней Думѣ зашелъ вопросъ о нравственномъ осужденіи террора, наиболѣе настаивалъ на этомъ М. Стаховичъ, а не отцы—депутаты. Въ настоящемъ составѣ Думы не духовенство—члены ея—подняли вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ, а земецъ—Челышевъ. А вѣдь кому же, кажется, наиболѣе знакомо это зло, и кто наиболѣе нравственно заинтересованъ въ прекращеніи безобразныхъ явленій на почвѣ пьянства, какъ не духовенство? Эти конкретные примѣры, внѣ всякаго сомнѣнія, имѣютъ общее значеніе. Видимые на всю Россію, они наглядно выясняютъ ту позицію,

на которой мы стоимъ въ дѣлѣ оздоровленія народной нравственности. Эта позиція—традиціонный образъ дѣйствій, а не—примѣнительно къ данному положенію. А, вѣдь, наши недруги нашу косность и склонность къ традиціи не преминутъ, конечно, назвать нравственнымъ индифферентизмомъ, или же философіей квіетизма, совершенно неподходящей къ переживаемому историческому моменту.

Нужно ли говорить, насколько подрываетъ престижъ духовенства такое отношеніе къ дѣлу громадной важности? Какой вредъ для себя мы сдѣлали, упустивши руль водительства нравственностью народной; сколько нареканій на духовенство именно за наше безсиліе въ томъ дѣлѣ, которое составляетъ прямую нашу обязанность!

Съ прискорбнымъ признаніемъ нашего безсилія въ борьбѣ со все усиливающейся безнравственностью связанъ и другой вопросъ,—какъ же улучшить положеніе дѣла, чѣмъ можно сдѣлать болѣе продуктивною дѣятельность нашу въ области оздоровленія народной нравственности?

Въ цѣляхъ достиженія указаннаго могутъ быть предложены двоякаго рода мѣры. Первыя, это—расширеніе правъ духовенства съ пріобщеніемъ его къ общественной жизни массы народа. Эти мѣры не въ нашей власти, и наше участіе въ этомъ дѣлѣ можетъ выразиться только въ энергіи, съ которою мы будемъ добиваться расширенія обще-гражданскихъ правъ нашего сословія. Второго же рода средства вполнѣ въ нашемъ распоряженіи. Это—усиленіе религіозно-просвѣтительнаго и нравственно-облагораживающаго воздѣйствія духовенства на народъ.

Нынѣшнее изолированное положеніе духовенства въ ряду другихъ сословій ослабляетъ возможность благотворнаго воздѣйствія его на общество; Возьмемъ, напр., ту среду, въ которой приходится работать преобладающему количеству

духовенства—деревенскіе приходы. Главный контингентъ населенія такихъ приходовъ составляютъ крестьяне, всѣ общественные интересы которыхъ не имѣютъ никакихъ точекъ соприкосновенія съ интересами ихъ пастыря. Вопросы экономическіе, народнаго здравія, просвѣтительнаго характера—все это рѣшается на общественныхъ сходахъ, для участія въ которыхъ лицу иносословному требуется разрѣшеніе земскаго начальника.

Могутъ сказать, что пастырь не лишенъ возможности направлять рѣшеніе общественныхъ вопросовъ въ желательную для него сторону путемъ воздѣйствія на прихожанъ съ церковной каѳедры. Но, во первыхъ, нужно сдѣлать десять попытокъ со стороны проповѣдника для того, чтобы это равнялось одному выступленію разумнаго оратора на мірскомъ сходѣ; во вторыхъ, есть такіе вопросы, которыхъ въ церковной проповѣди неудобно и касаться. Если же кто скажетъ, что „мірскіе" интересы не имѣютъ съ пастырскимъ дѣланіемъ никакой связи, то въ этомъ будетъ жестокое заблужденіе. Есть масса такого рода мірскихъ (подлежащихъ обсужденію на мірскихъ сходахъ) вопросовъ, которые имѣютъ значеніе въ дѣлѣ просвѣщенія народнаго, поднятія общественной нравственности и т. под., и рѣшеніе которыхъ въ ту или же иную сторону далеко не безразлично для пастыря.

Возьмемъ, напр., такой фактъ: на сходкѣ поднятъ вопросъ объ учрежденіи школы. Можетъ ли кто сказать, что этотъ вопросъ далекъ отъ приходскаго священника, который, не говоря уже о томъ, что при этомъ не опуститъ случая повліять на общество въ смыслѣ устройства училища желательнаго для него типа, кромѣ того можетъ дать цѣнныя указанія относительно объема курса школы и прочія, даже чисто техническія свѣдѣнія? Никто не станетъ отри-

цать, что въ селѣ священникъ является наиболѣе компетентнымъ лицемъ въ рѣшеніи подобнаго рода вопросовъ. Есть поселенія, гдѣ народъ поставленъ въ условія, касающіяся общественнаго здравія, невозможнаго характера. Распространены самые антигигіеничные обычаи, дѣти мрутъ, какъ мухи. И вотъ, если въ такомъ селѣ нѣтъ лица, которое, состоя въ роли земскаго гласнаго, отстаивало бы интересы этого поселенія, то будь здѣсь хоть и нѣсколько тысячъ жителей, придется ѣздить ко врачу за 15—20 верстъ. Совсѣмъ не то было бы, еслибы къ рѣшенію подобнаго рода вопросовъ была привлечена интеллигентная сила въ лицѣ приходскаго священника. Онъ не преминулъ бы разъяснить своимъ прихожанамъ весь вредъ ихъ антигигіеничныхъ привычекъ, указалъ бы средства для выхода изъ ихъ тяжелаго положенія.

Нами указаны только два примѣра, гдѣ участіе священника въ рѣшеніи мірскихъ дѣлъ желательно. Но на самомъ дѣлѣ есть масса вопросовъ, то или иное рѣшеніе которыхъ далеко не безразлично для пастыря. Выбираютъ сельскихъ или волостныхъ должностныхъ лицъ, назначаютъ опекуновъ, рѣшаютъ вопросъ о высылкѣ порочныхъ членовъ общества, о пригодности того или иного общественнаго учрежденія,—всѣ эти вопросы такого характера, что при рѣшеніи ихъ могутъ быть попраны элементарные принципы справедливости. Такого рода дѣла, тѣсно сплетаясь со всѣмъ укладомъ жизни общественной, черезъ то оказываютъ вліяніе и на нравственность. Смотрѣть на нихъ, какъ на что то постороннее и не имѣющее отношенія къ пастырскому дѣланію, это значитъ—обнаруживать непониманіе.

Нѣтъ, не то теперь время, чтобы, отгородившись отъ общества стѣною *привилегированнаго* положенія, удержать въ своихъ рукахъ силу нравственнаго на него воздѣйствія.

чѣмъ дальше, кругъ общественныхъ интересовъ деревни все болѣе расширяется. Интересы экономическаго, правового характера имѣютъ много точекъ соприкосновенія съ задачами просвѣтительными и—общественной нравственности. Оставаясь въ сторонѣ отъ общественной жизни пасомыхъ, мы только теряемъ въ своемъ вліяніи на нихъ. И такъ нами много уже опущено въ этомъ отношеніи. Если бы пастыри состояли непремѣнными членами, такъ называемыхъ, мірскихъ сходовъ, то, навѣрное, не было бы печальныхъ случаевъ, когда (какъ то было въ нѣкоторыхъ мѣстахъ) прихожане постановляли приговоры объ отобраніи у причта ружныхъ земель. Принимая участіе въ общественной жизни прихода, духовенство не допустило бы превращенія воскресныхъ и праздничныхъ дней во дни торжищъ или же безшабашнаго разгула.

Проводя мысль о взаимообщеніи духовенства съ прихожанами на почвѣ ихъ общественныхъ интересовъ, мы далеки отъ стремленія сводить нашу дѣятельность къ достиженію чисто кастовыхъ интересовъ. Интересы нашего круга, интересы чисто клерикальные должны быть тутъ въ сторонѣ. Мы должны имѣтр въ виду только общественн·е благо. Мы должны направлять свою дѣятельность на тѣ стороны жизни, гдѣ попирается справедливость, гдѣ господствуетъ право сильнаго, право хищника, гдѣ подрывается общественная нравственность; а такихъ вопросовъ въ жизни деревни не оберешься.

Участіе священниковъ въ первичныхъ ячейкахъ общественной жизни по его задачамъ можно поставить въ параллель съ участіемъ духовенства въ Государственной Думѣ. Сколько ни говорили, что такого рода роль отцовъ духовныхъ не вяжется съ принципіальными задачами пастырскаго служенія, а отцы-члены Думы—тамъ, попреж-

нему; и при болѣе уравновѣшенномъ составѣ думы ихъ присутствіе, несомнѣнно, послужитъ во благо какъ вообще думской работѣ, такъ, въ частности, при рѣшеніи вопросовъ, касающихся, ближайшимъ образомъ, духовенства.

Предоставленіе духовенству права участія въ общественной жизни прихожанъ можетъ возбуждать опасенія съ той стороны, не приметъ ли въ такомъ случаѣ дѣятельность пастыря слишкомъ мірской характеръ или же, что еще хуже, не поведетъ ли къ чисто агитаціоннымъ выступленіямъ?

Опасаться „обмірщенія“ духовенства преждевременно, ибо, какъ объ этомъ раньше говорилось, зло настоящаго положенія заключается именно въ томъ, что оно какъ бы затворилось въ своей скорлупѣ, въ ограниченіи круга пастырскаго вліянія, вслѣдствіе чего нѣкоторыя стороны жизни остались внѣ сферы пастырскаго воздѣйствія. Опасенія же второго рода, несомнѣнно, имѣли значеніе при обсужденіи въ подлежащихъ сферахъ вопросовъ, касающихся мѣстнаго самоуправленія. Однако же, какъ показалъ горькій опытъ, съуженіе общественныхъ правъ духовенства нисколько не предохранило отдѣльныхъ членовъ его отъ участія въ агитаторской и даже чисто революціонной дѣятельности. Въ этомъ случаѣ, какъ и вообще при обсужденіи принципіальныхъ вопросовъ, надо, строго различать *право* отъ *злоупотребленія* этимъ *правомъ*. Участіе духовенства въ общественной жизни паствы представляется намъ желательнымъ лишь въ смыслѣ привлеченія интеллигентнаго элемента въ темную жизнь деревни и въ цѣляхъ нравственно облагораживающаго воздѣйствія его на массу; уклоненія же пастыря въ агитаторскую дѣятельность —это уже будетъ злоупотребленіе, которое, какъ и всякое злоупотребленіе дарованнымъ правомъ, должно быть и всегда можетъ быть пресѣчено.

Едва ли мы ошибемся, поставивъ даже въ причинную связь

неудачные случаи выступленія пастырей въ роли трибуновъ народныхъ съ нынѣшнимъ безправнымъ положеніемъ ихъ въ массѣ населенія. Болѣе энергичныя личности не могли мириться съ такимъ положеніемъ. Инстинктивно, такъ сказать, они искали выхода изъ тѣснаго круга, въ которомъ замкнута нынѣ дѣятельность духовенства. Если бы они имѣли болѣе точекъ приложенія своей энергіи въ роли общественныхъ дѣятелей, то что бы могло ихъ толкать на узкій и съ сомнительной нравственною окраской путь агитаціи? Тогда прямо можно было бы имъ сказать: не туда вы, господа, идете; передъ вами лежитъ обширное поле дѣятельности въ роли руководителей общественной нравственности. Какой неисчерпаемый міръ нравственныхъ идей; какой непочатый уголъ приложенія вашей энергіи!

Добиваться расширенія обще-гражданскихъ правъ духовенства—ближайшая наша задача. Несомнѣнно, что отцы—члены Государственной Думы не забудутъ включить этотъ пунктъ при обсужденіи программы мелкой земской единицы. Но и всѣ мы не лишены возможности проводить ту же идею на съѣздахъ духовенства.

Воздѣйствіе пастырей на нравственность населенія, будучи въ возможной полнотѣ достигнуто только при реформѣ общественныхъ правъ духовенства, можетъ быть отчасти проводимо и при настоящемъ ихъ положеніи.

Жаль только, что этого рода дѣятельность наша какъ то мало подвергается учету, она не стоитъ на виду, она, въ настоящемъ ея состояніи,—чуть ли не на заднемъ планѣ. Церковно-школьное дѣло имѣетъ спеціально своихъ руководителей; болѣе или менѣе усердное отношеніе въ школѣ влечетъ за собою награды или же, наоборотъ, пониженіе по служебной лѣстницѣ священно-церковно-служителей. Если священникъ мало заботится о благолѣпіи церкви, то

это также ему ставится на видъ. Но будь нравственность прихожанъ въ самомъ печальномъ состоянiи въ смыслѣ, напр., необычайнаго развитiя порочности, ужасающихъ размѣровъ пьянства,—на это мало обращается вниманiя. Заботится ли пастырь въ этомъ отношенiи, прилагаетъ ли труды къ искорененiю порочности своихъ прихожанъ—за этимъ никто не слѣдитъ. Недостаточная аккуратность священника въ отношенiи письмоводства или же опущенiе какихъ-либо (хотя-бы то и не существенно важныхъ) мѣстъ изъ богослужебнаго чина можетъ повлечь за собою гораздо больше непрiятностей, чѣмъ полная бездѣятельность его въ роли руководителя народной нравственности. Наша дѣятельность, раздробившись, такъ сказать, на мелочи, имѣетъ прекрасныхъ спецiалистовъ; катихизаторовъ, миссiонеровъ, выдающихся дѣятелей церковно-школьнаго дѣла, церковно-общественныхъ администраторовъ, но если мы станемъ искать того, кѣмъ прежде всего долженъ быть священникъ, пастыря—руководителя духовно нравственной жизни ввѣренныхъ ему чадъ духовныхъ, то для этого не поможетъ и то средство, которое примѣнялъ Дiогенъ, когда онъ между „людьми" искалъ *человѣка*.

Въ дѣлѣ нравственнаго усовершенствованiя личности громадное значенiе имѣетъ степень ясности, чистота его религiозныхъ убѣжденiй. Между людьми исповѣдующими одни и тѣже религiозныя воззрѣнiя и даже глубоко вѣрующими можно встрѣтить личностей, самымъ разнообразнымъ образомъ проводящихъ свои убѣжденiя въ жизнь, начиная отъ узкихъ ханжей и лицемѣрныхъ святошъ до такихъ, которыя жизнь и дѣятельность свою стремятся согласовать съ евангельскимъ ученiемъ. Но послѣдняго рода людей не много. Религiозныя убѣжденiя вообще мало проводятся въ жизнь. Большею частiю бываетъ такъ, что религiя сама по себѣ, а

жизнь тоже сама по себѣ, при чемъ религіозныя обязанности сводятся только къ выполненію церковныхъ обязанностей. Въ такого рода направленіи религіозности народа отчасти и мы причиной, такъ какъ въ нашей дѣятельности больше наблюдается эта узко обрядовая сторона въ ущербъ религіозно-просвѣтительному воздѣйствію на народъ.

Иллюстрируя вшесказанное положеніе, приведу такого рода примѣръ. Въ теченіе великаго поста по деревнямъ сплошь и рядомъ бываютъ случаи, когда къ священнику обращаются съ просьбой разрѣшить употребленіе скоромной пищи больному, для котораго, по признанію врача, постная пища вредна. Но часто ли такъ бываетъ, чтобы глава семейства попросилъ своего пастыря помочь ему разобраться въ затруднительномъ положеніи его семейной жизни? Вышеприведенный случай, когда обращаются къ священнику по церковно-обрядовому вопросу, взятый самъ по себѣ въ отдѣльности, представляется желательнымъ, какъ свидѣтельствующій о господствующемъ среди населенія авторитетѣ священника. Однако, если мы сопоставимъ его съ нижеприведеннымъ, то положительное значеніе перваго замѣтно поубавится. Въ самомъ дѣлѣ, сколько мы теряемъ отъ того, что прихожане отвыкли видѣть въ своемъ священникѣ пастыря—руководителя въ затруднительныхъ положеніяхъ ихъ жизни, хотя бы, напр., и семейной? Вѣдь отъ семейныхъ неурядицъ происходятъ жизненныя драмы, отъ тираніи или же неразумія старшихъ гибнетъ молодая жизнь, простыя недоразумѣнія доводятъ иногда до роковыхъ послѣдствій. Во многихъ подобныхъ случаяхъ достаточно бываетъ одного слова участія или же просто пастырскаго совѣта для того, чтобы устранить семейныя неурядицы, а иногда даже предотвратить возможность преступленія. И при постоящемъ направленіи нашей дѣятельности все это для насъ почти

утевяно... Вотъ почему случаи, когда къ пастырю обращаются по чисто-обрядовому вопросу не настолько насъ радуютъ, чтобы заглушить тяжелое сознаніе того, что народъ отвыкъ считать своего пастыря руководителемъ въ своей жизнедѣятельности, что религіозность мало проникла въ глубь души народной.

Потребность преобразованія слѣпой, безотчетной вѣры русскаго народа въ ясное религіозное сознаніе назрѣла въ настоящее время. Наивная вѣра, будучи спутникомъ младенчествующаго ума, не удовлетворяетъ уже пытливымъ запросамъ развивающейся личности. А въ такомъ именно состояніи умственно-пробуждающагося человѣка и находится въ настоящее время русскій народъ. Въ настоящемъ его сознаніи одна церковно-обрядовая сторона религіи уже не въ состояніи его удовлетворить. Онъ требуетъ обоснованія многихъ положеній, которыя раньше имъ принимались только на вѣру. И если мы не удовлетворимъ его въ этихъ запросахъ, то онъ пойдетъ за тѣми, которые, по крайней мѣрѣ, обѣщаютъ ему это...

Какія же средства могутъ быть предложены въ цѣляхъ развитія и расширенія религіознаго сознанія народа? Отвѣтить на этотъ вопросъ, конечно, гораздо труднѣе, чѣмъ указать самый фактъ потребности въ вышесказанномъ. Въ трудахъ предсоборнаго присутствія, а также въ отзывахъ преосвященныхъ епископовъ можно найти не мало матеріала для разрѣшенія остраго для настоящаго времени вопроса о поднятіи религіознаго сознанія русскаго народа. Въ общемъ, думается, цѣль эта будетъ достигнута перемѣщеніемъ центра тяжести пастырской дѣятельности съ церковно-обрядовой на религіозно-просвѣтительную сторону.

Во всякомъ случаѣ узкость религіознаго сознанія русскаго народа и одностороннее направленіе его въ церковно-

обрядовую сторону настолько стоитъ на пути нравственно облагораживающему воздѣйствію религіи на народъ, что одно только безпристрастное и возможно-обстоятельное выясненіе настоящаго положенія имѣетъ не маловажное значеніе. Что же касается разрѣшенія связанныхъ съ нимъ вопросовъ, то совершеннымъ отвѣтомъ на нихъ будутъ, конечно, рѣшенія предстоящаго помѣстнаго собора.

Священникъ *І. Филянскій.*

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ) [1].

Преосвященный Варлаамъ около 10 лѣтъ послужилъ въ Архангельской епархіи и разстался съ нею не по своей винѣ. Виновникомъ его перевода на другую каѳедру является начальникъ Архангельской губерніи, вице-адмиралъ Бойль [2]). Дѣло было въ самый разгаръ русско-турецкой войны 1853—1856 гг.

Какъ извѣстно, во время Крымской войны противъ Россіи выступило нѣсколько державъ, которыя, желая ослабить ее, выслали свой флотъ во всѣ русскія моря. Окруженъ былъ непріятельскими кораблями и весь сѣверъ Россіи. Бѣлое море занято было сплошь непріятельскимъ флотомъ, свободно разгуливавшимъ по нему, грабившимъ монастыри и церкви на островахъ его и грозившимъ даже предать полному разрушенію знаменитую Соловецкую обитель...

---

[1]) Продолженіе. См. № 13-й.

[2]) Срав. нашъ очеркъ въ журн. „*Русская Старина*“ 1905 г. № 6 подъ названіемъ: „*Вице-адмиралъ Бойль и преосвящ. Варлаамъ, епископъ Архангельскій*“. (Эпизодъ изъ исторіи русско-турецкой войны 1853—1856 гг.).

Въ Архангельскѣ начальникомъ губерніи въ это время состоялъ вице-адмиралъ Бойль. Преосвященный Варлаамъ всегда, вообще, подозрительно относившійся къ свѣтскимъ сановникамъ и не любившій ихъ за презрительное отношеніе къ церкви и духовенству, [1]) въ настоящемъ случаѣ, можетъ быть, и не безъ основанія, особенно чутко присматривался къ дѣятельности архангельскаго губернатора. Ему казалось, что Бойль, англичанинъ по происхожденію, покровительствуегъ англійскому флоту, доставляетъ ему припасы, не оказываетъ ему должнаго сопротивленія, не охраняетъ, въ ущербъ русскимъ, ихъ святынь и проч. На этой-то почвѣ и возникла исторія между преосвященнымъ Варлаамомъ и Бойлемъ, грозившая весьма печально окончиться для перваго и сравнительно благополучно окончившаяся [2]) только благодаря личному вмѣшательству въ нее самого государя.

Зерномъ дѣла [3]), разсказать о которомъ намѣрены мы, послужило письмо—донесеніе военному министру начальника Сѣвернаго края, военнаго губернатора, вице-адмирала Романа Платоновича Бойля. „Преосвященный Варлаамъ, писалъ онъ между прочимъ, какъ мнѣ извѣстно изъ моихъ съ нимъ разговоровъ, разстраиваетъ себя тѣмъ, что, предаваясь напрасной и непомѣрной боязни непріятельскаго нападенія, вѣритъ происходящимъ отъ этого страха тревожнымъ снамъ и вступаетъ въ открытую бесѣду о настоящихъ политическихъ дѣлахъ съ людьми до такай степени боязливыми и такъ же мало понимающими военное и мор-

---

[1]) Напр., Дѣло Синод. Арх. 1850 г. № 2890; Д. Син. Арх. 1850 г. № 2841; Д. Син. Арх. 1846 г. № 3168.

[2]) Преосвященный Варлаамъ переведенъ былъ въ Пензу. Срав. Саввы, архіеп. „Хроника моей жизни,“ т. 2. Стр. 128 Серг. Посадъ. 1899 года.

[3]) Дѣло Синод. Арх. 1854 г. № 3110.

ское дѣло, какъ и самъ преосвященный. Въ этихъ бесѣдахъ епископъ Варлаамъ и съ своей стороны высказываетъ свои ни на чемъ не основанныя опасенія и даже въ произносимыхъ въ церквахъ проповѣдяхъ, увлекаясь сими ошибочными убѣжденіями, бываетъ такъ неостороженъ, что словами своими не ободряетъ слушателей, какъ бы слѣдовало пастырю, но, напротивъ, приводитъ въ уныніе и внушаетъ недовѣріе къ начальству, какъ передано мнѣ объ этомъ нѣкоторыми почетнѣйшими лицами Архангельска, заслуживающими полное довѣріе. Я всѣми мѣрами стараюсь урезонить и успокоить преосвященнаго, прошу его чаще видѣться со мною, и самъ бываю у него, при чемъ объясняю ему, какія мѣры приняты къ защитѣ края отъ непріятеля, и какъ эти мѣры надежны. Но все это для него недостаточно, и главная причина его сокрушенія заключается въ томъ, что находящійся при одномъ изъ устьевъ рѣки Двины Никольскій монастырь, котораго онъ настоятелемъ, не защищенъ гарнизономъ и орудіями, между тѣмъ какъ этотъ монастырь защищенъ самою природою, да и по бѣдности своей, можно быть увѣреннымъ, не привлечетъ непріятеля, и вообще укрѣплять находящіеся на берегахъ Бѣлаго моря монастыри, въ которыхъ по два человѣка монаховъ, было бы совершенно безполезно"...

О содержаніи приведеннаго письма вице-адмирала Бойля военный министръ нашелъ нужнымъ довести до свѣдѣнія государя императора, который повелѣлъ принять немедленно мѣры „къ устраненію того вреднаго вліянія, которое опасенія преосвященнаго Варлаама могутъ имѣть на умы жителей".

Святѣйшій Синодъ, извѣщенный о волѣ государя, 27-го августа 1854 года командируетъ въ Архангельскъ присутствовавшаго въ то время въ Синодѣ преосвященнаго

Аркадія, архіепископа Олонецкаго—съ тѣмъ, чтобы онъ, вникнувъ въ это дѣло, сдѣлалъ должное вразумленіе и наставленіе преосвященному Варлааму, если таковую мѣру признаетъ онъ достаточною по мѣстнымъ обстоятельствамъ, въ противномъ же случаѣ самъ вступилъ въ управленіе епархіей впредь до особаго повелѣнія. Командированіе преосвященнаго Аркадія въ Архангельскъ произвесть подъ видомъ обозрѣнія имъ своей собственной Олонецкой епархіи и вообще все это дѣло сохранять въ полной тайнѣ.

Въ другой бумагѣ, переданной архіепископу Аркадію, на случай, если дѣло окажется дѣйствительно важнымъ и однихъ внушеній для Варлаама будетъ недостаточно, говорилось, чтобы преосвященный Варлаамъ немедленно сдалъ епархію, а самъ прибылъ бы въ С.-Петербургъ.

Въ первой половинѣ сентября преосвященный Аркадій былъ уже на мѣстѣ въ Архангельскѣ [1]), а 17-го числа рапортовалъ Синоду о первыхъ результатахъ своей поѣздки. Въ продолженіе цѣлой недѣли (съ 10—17), пишетъ онъ, между прочимъ, каждодневно и неоднократно бесѣдовалъ я съ преосвященнымъ Варлаамомъ—келейно, четыре раза видѣлся съ вице-адмираломъ Бойлемъ, два раза—съ гражданскимъ губернаторомъ и управляющимъ палатою государственныхъ имуществъ, по разу съ вице-губернаторомъ и другими чиновниками. Послѣ всѣхъ бесѣдъ прихожу къ заключенію, что причиною недоразумѣнія между преосвященнымъ Варлаамомъ и вице-адмираломъ Бойлемъ послужило слѣдующее: а) вице-адмиралъ Бойль не обо всѣхъ своихъ распоряженіяхъ увѣдомлялъ преосвященнаго, хотя этого и желалъ послѣдній; б) на нѣкоторыя требованія свои—защитить мѣста епархіальнаго управленія—преосвященный Варлаамъ не получалъ удовлетворенія отъ военнаго губернатора; и в)

[1]) „Арханг. Губернск. Вѣдом." 1855 г. № 8.

вице-адмиралъ Бойль, по происхожденію англичанинъ, принадлежитъ къ церкви англиканской, а не православной.

Относительно своей вѣры въ сны преосвященный Варлаамъ высказалъ архіепископу Аркадію, что онъ мало того, что вѣритъ имъ, но „издавна ведетъ даже запись, имѣя нѣсколько замѣчательныхъ для него сновъ и въ настоящее время о нѣкоторыхъ изъ нихъ говорилъ и съ другими"... Что же касается проповѣдей, то онъ говорилъ такія, „на сочиненіе которыхъ употреблялъ не болѣе часовъ двухъ предъ самою литургіею, которую совершать готовился; въ таковыхъ, столь поспѣшно составляемыхъ, проповѣдяхъ могли прокрадываться мысли и выраженія, давшія людямъ предубѣжденнымъ поводъ недоразумѣвать о нѣкоторыхъ лицахъ и должностныхъ распоряженіяхъ ихъ"...

На предложеніе архіепископа Аркадія преосвященному Варлааму примириться съ Бойлемъ, первый отвѣтилъ отказомъ, говоря, что онъ никогда миролюбивыхъ отношеній съ нимъ не нарушалъ, да и не намѣренъ нарушать ихъ и впредь. Съ своей же стороны даетъ обѣщаніе: а) о своихъ снахъ не говорить болѣе съ другими; б) проповѣди сочинять осмотрительнѣе и в) въ разговорахъ быть осторожнѣе. „Но, добавляетъ преосвященный Аркадій,—обѣщаніе только словесное, которое, при остающемся въ немъ недовѣріи къ г. военному губернатору Бойлю, признать за неизмѣнное, вполнѣ успокоительное, нельзя".

Въ тотъ же день вторично преосвященный Аркадій доноситъ Синоду, что онъ, согласно его волѣ, вступилъ уже во временное управленіе Архангельскою епархіею, такъ какъ не думаетъ, чтобы его наставленія преосвященному Варлааму имѣли успѣхъ. „При твердой своей волѣ, пишетъ онъ, Варлаамъ крѣпко увѣренъ въ своей правотѣ по настоящему объ немъ дѣлу; жалуясь, что якобы военный и

гражданскій губернаторы не оказываютъ ему, преосвященному, должнаго уваженія... и не отлагая своего къ нимъ недовѣрія,—ничѣмъ не обезпечиваетъ, что онъ, преосвященный, мое ему наставленіе относительно должнаго дѣйствованія, при нынѣшнихъ военныхъ обстоятельствахъ края, соблюдетъ вполнѣ"...

Изъ двухъ рапортовъ преосвящ. Варлаама отъ 16-го и 18-го сентября о полученіи синодальныхъ указовъ и о немедленномъ прибытіи его въ С.-Петербургъ („коль скоро, замѣчаетъ онъ въ послѣднемъ рапортѣ, всеблагій Господь поддержитъ мое здоровье при истинно тревожныхъ для меня обстоятельствахъ"..., а также рапорта преосвящ. Аркадія отъ 25-го сентября о сдачѣ преосвящ. Варлаамомъ всего имущества, видно, что послѣдній въ концѣ сентября отправился уже въ С.-Петербургъ. Преосвящ. же Аркадій *въ отсутствіе обвиняемаго* началъ производить подробное слѣдствіе по порученному ему дѣлу. Съ результатами, добытыми преосвящ. Аркадіемъ при разборѣ дѣла, мы знакомимся по его рапорту въ Синодъ отъ 3 ноября 1854 года.

Когда же началась распря в.-адмирала Бойля съ преосвящ. Варлаамомъ, какъ развивалась она, и кто изъ нихъ былъ правъ, кто́ виноватъ? Рапортъ преосвящ. Аркадія и даетъ намъ, хотя не всегда безпристрастный и точный, отвѣтъ на всѣ эти вопросы...

Еще въ концѣ февраля 1854 г. военный губернаторъ Бойль увѣдомилъ преосвящ. Варлаама, что весь приморскій край Архангельской губерніи объявленъ на военномъ положеніи, и просилъ его сдѣлать распоряженія о сохраненіи церковнаго имущества на случай нападенія враговъ.

Соотвѣтствующія распоряженія Варлаамомъ были немедленно сдѣланы, скоро стали приходить и рапорты отъ настоятелей монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей

бъ исполненіи распоряженій начальства. Но въ точности исполнить указъ Варлаама о сохраненіи имущества нѣкоторые настоятели монастырей и церквей не могли. Многіе опасались вывозить церковныя вещи безъ охраны и просили стражу. Преосвящ. Варлаамъ видимо былъ согласенъ съ ними и 13 апрѣля просилъ Бойля принять мѣры къ сохраненію Крестнаго монастыря, а главное—Солозецкой обители, да и вообще поставить въ обязанность всѣмъ городскимъ и сельскимъ управленіямъ прибрежныхъ мѣстъ не отказывать въ случаѣ дѣйствительной опасности церквамъ и причтамъ въ содѣйствіи по охраненію церковныхъ имуществъ и въ перевозкѣ ихъ въ безопасныя мѣста. Для защиты же Соловецкаго монастыря, по мнѣнію архипастыря, слѣдовало отправить туда восемь пушекъ шестифунтоваго калибра.

Всѣ предположенія преосвящ. Варлаама о защитѣ церковнаго имущества Синодомъ были утверждены, при чемъ ему было предписано находиться въ непрерывныхъ и близкихъ сношеніяхъ съ военнымъ губернаторомъ и „по его указаніямъ дѣйствовать, какъ въ отношеніи сохраненія имущества, такъ и во внушеніи духовенству и паствѣ, чтобы они, уповая на помощь Божію, исполняли въ точности распоряженія начальства“.

Боясь впасть своими распоряженіями въ какую-либо ошибку, преосвящ. Варлаамъ предварительно спрашиваетъ в.-адмирала Бойля, возможно ли провести его распоряженія и не нужно ли какъ-либо ихъ видоизмѣнить; въ заключеніе же убѣдительно проситъ его немедленно извѣщать „о всѣхъ обстоятельствахъ, кои могутъ развиваться по епархіи, иногда и неожиданно и непредвидѣнно, при состояніи оной на военномъ положеніи“.

Въ своей отвѣтной преосвящ. Варлааму бумагѣ (15

апрѣля) вице-адмиралъ Бойль писалъ, что для избѣжанія народной паники онъ не считаетъ удобнымъ дозволить перевозку изъ монастырей всего имущества. По его мнѣнію, достаточно только перевезти „тѣ вещи и манускрипты, которые по древности своей, цѣнности и другимъ причинамъ заслуживаютъ названія драгоцѣнныхъ“. Но такъ какъ вещей, подобныхъ указаннымъ, найдется очень немного, то при перевозкѣ ихъ вполнѣ возможно соблюдать полную тайну и осторожность. Если же допустить гласную перевозку церковныхъ вещей, не составляющихъ большой цѣнности, то примѣръ этотъ можетъ заставить и всѣхъ жителей и крестьянъ прибѣгнуть къ сбереженію своего имущества, что „несомнѣнно повлечетъ за собою большіе безпорядки, страхъ между жителями и упадокъ общественнаго духа въ пользу непріятеля“...

Прошло два мѣсяца съ того дня, какъ преосвящ. Варлаамъ получилъ послѣднее отъ в.-адмирала Бойля увѣдомленіе о военныхъ дѣлахъ. Военный губернаторъ упорно молчалъ, а между тѣмъ до нашего архипастыря стали доходить тревожные слухи, что непріятельскій флотъ находится уже въ Бѣломъ морѣ, забираетъ ладьи, идущія изъ Архангельска, опустошаетъ приморскія селенія и храмы. Испуганный всѣми этими извѣстіями, преосвящ. Варлаамъ снова (15-го іюня) убѣдительно проситъ Бойля увѣдомлять его о ходѣ дѣла, чтобы успѣть во-время принять надлежащія мѣры къ охраненію храмовъ и церковнаго имущества. Нужны ему точныя свѣдѣнія и для того, чтобы „судя по важности грабительства и опустошеній“ доносить о всемъ этомъ въ Синодъ, а особенно для того, что „кромѣ вещественныхъ оборонительныхъ мѣръ, можетъ быть, нужно прибѣгнуть и къ невещественнымъ средствамъ, посылаемымъ отъ міра духовнаго за постъ и молитву молящихся и имѣющихъ молиться“.

Получивъ успокоительное извѣстіе отъ Бойля, преосвящ. Варлаамъ донесъ на основаніи его въ Синодъ о ходѣ дѣлъ, замѣчая въ концѣ рапорта, что „со времени появленія непріятеля около береговъ Архангельской епархіи и дѣйствій его враждебныхъ къ бѣднымъ поморамъ, о чемъ не мало уже дошло вѣрныхъ слуховъ, усилены, хотя частью, постъ и молитвы ко Всемощному тѣми, кои знаютъ силу этихъ средствъ, и что, можетъ быть, вслѣдствіе исканія сей-то помощи, четверо уже сутокъ сряду дуетъ сильный и бурный сѣверо-западный вѣтеръ, который, какъ полагаютъ, не указалъ борющимся (далѣе слово не разобрано)... добраго пристанища при берегахъ города Архангельска, а понудилъ ихъ... открейсировать въ море подальше отъ города, дабы фрегатамъ ихъ не сѣсть на мель“.

Успокоенный на малое время добрыми вѣстями отъ военнаго губернатора, преосвящ. Варлаамъ снова 25 іюня былъ встревоженъ рапортомъ настоятеля Николаевскаго Корельскаго монастыря іером. Ѳеофана, въ которомъ онъ доносилъ, что въ устьѣ р. Молокурьи „явился корабль или машина съ шлюпками, не доѣзжая до монастыря 2-хъ верстъ“. На рапортѣ іером. Ѳеофана преосвящ. Варлаамъ наложилъ резолюцію слѣдующаго содержанія: „поручить или протоіерею собора, или ключарю теперь же отправиться съ симъ рапортомъ къ г. военному губернатору и отъ моего имени узнать, чей это корабль и со шлюпками, приближавшійся къ монастырю на двѣ версты? нашъ ли пароходъ куда посланный и ладьи, или непріятельскій? И во всякомъ случаѣ просить защиты и спасенія монастырю, если не ушло еще время подать ее св. обители, и буде сочтетъ его превосходительство нужнымъ, то увѣдомить меня и форменно о его намѣреніи отдать помощь св. обители“.

Какой отвѣтъ данъ былъ Бойлемъ, точно не извѣстно:

его бумаги на имя преосвящ. Варлаама въ дѣлѣ нѣтъ. Сохранилась только обширная резолюція архипастыря отъ 28-го іюня 1854 года. „Въ уясненіе сего, пишетъ преосвящ. Варлаамъ, и поступившаго изъ Николаевскаго монастыря отъ 25-го іюня за № 53 передается памяти, впредь до потребнаго времени, слѣдующее: 25-го іюня послѣ божественной литургіи мною совершаемой и молебна, при выходѣ изъ церкви, гг. гражданскій губернаторъ и комендантъ баронъ Соловьевъ объявили мнѣ, что непріятель пошелъ, какъ пронесся слухъ, къ Николаевскому устью, но что этотъ слухъ оказывается ложнымъ; услышавъ сіе и признавая неизлишнимъ въ такой торжественный день быть у г. военнаго губернатора для узнанія сущности извѣстій прямо отъ него, я, взявши съ собою двухъ оо. архимандритовъ и каѳедральнаго протоіерея, отправился въ квартиру г. военнаго губернатора. По прибытіи въ домъ его превосходительства супруга его, при разговорѣ о врагѣ, завѣряла, что вѣсть была ложная и что фрегаты даже совсѣмъ отошли въ море и съ того мѣста, гдѣ стояли; чрезъ нѣсколько времени прибылъ въ домъ самъ военный губернаторъ. Опять рѣчь о врагѣ и объ отходѣ въ Николаевское устье, при коемъ стоитъ монастырь, и онъ отвергъ слухъ и присовокупилъ, что однако же послалъ туда и лодки съ пушками и пароходъ съ полковникомъ и штабъ-офицеромъ своимъ... подать въ случаѣ нужды помощь всюду, а вмѣстѣ и монастырю; при чемъ присовокупилъ, что когда ему ввѣрена защита, то онъ и дѣлаетъ свое дѣло. Съ симъ успокоительнымъ отвѣтомъ онъ и отпустилъ меня изъ своей квартиры. На утро въ 9-мъ часу по полуночи, предъ обѣднею и моимъ отъѣздомъ въ соборъ, получается изъ монастыря рапортъ о появленіи тамъ только въ двухъ верстахъ вражескаго корабля. Тотъ же рапортъ въ подлинникѣ и

съ данною резолюціею я посылаю къ г. военному губернатору съ ключаремъ собора узнать сущность дѣла и вновь просить помощь подать монастырю. Къ прискорбію и удивленію моему получается отзывъ, приписанный въ семъ рапортѣ, никакъ несогласный съ завѣреніемъ, лично даннымъ 25-го іюня, и вполнѣ отрицательный въ оказаніи какого бы то ни было пособія монастырю. Послѣ обѣдни и молебна 26-го іюня я счелъ нужнымъ видѣться съ гражданскимъ губернаторомъ; сей, при самомъ входѣ въ домъ, началъ завѣрять опять, что слухъ о врагѣ ложный; но я въ опровержепіе показалъ рапортъ изъ монастыря, послѣ чего онъ нѣсколько замялся и какъ бы недоумѣвалъ—особенно когда я объявилъ ему отзывъ г. военнаго губернатора и отказъ подать какую бы то ни было помощь монастырю. Въ продолженіе разговора онъ посовѣтовалъ мнѣ обратиться къ г. управляющему палатою государственныхъ имуществъ для испрошенія у него помощи. Заѣхавъ въ домъ собора, гдѣ помѣщается и палата, я чрезъ протоіерея просилъ управляющаго въ его квартиру; сей, повидимому, готовъ былъ оказать помощь чрезъ своихъ крестьянъ, но сказалъ, что безъ согласія военнаго губернатора ему сдѣлать этого нельзя, и что долженъ видѣться съ нимъ, кое-что и еще говорилъ о характерѣ военнаго губернатора, что онъ своенравенъ, что его не вдругъ можно уговорить, и что онъ едва упросилъ его сдѣлать батарею близъ села Мудьюги, на которой могли бы быть хотя одни мужики безъ солдатъ и проч. и проч. „Святитель и угодникъ Христовъ Николай послѣ сего самъ защити свою обитель!“ „Оба монастыря и Крестный и Николаевскій, писалъ архипастырь въ другомъ мѣстѣ, не имѣютъ никакой защиты, несмотря на то, что при Николаевскомъ въ первую войну съ Англіей была устроена батарея, но въ на-

стоящее время, при устроеніи 5 или 6 батарей, не сочли за нужное даже возобновить. Если оба эти монастыря избѣгнутъ или разоренія или сожженія, то это должно будетъ приписать или пощадѣ только врага или одной силѣ Божіей свыше".

Время шло. Непріятель хотя и не наносилъ большого вреда обителямъ и храмамъ Поморья, но нерѣдко, все-таки, безпокоилъ ихъ своими внезапными посѣщеніями, отбирая при этомъ болѣе или менѣе цѣнныя вещи. Такъ побывалъ онъ въ Крестномъ монастырѣ (гдѣ, вѣроятно, въ насмѣшку заставилъ братію отслужить молебенъ), въ селеніи Ковдѣ и друг. Ущербъ, который несли отъ непріятеля церкви и монастыри, заставляетъ преосвященнаго Варлаама снова винить свѣтское начальство въ плохой защитѣ церковнаго имущества. „...Не могу понять, пишетъ онъ, между прочимъ, почему это начальство на всѣ требованія для церквей съ соблюденіемъ ихъ выгодъ, смотритъ безъ участія, такъ какъ дѣла сіи ни ихъ самихъ, ни ихъ сельскихъ обществъ не касались. Непонятное направленіе просвѣщенія нынѣшняго времени, о коемъ повидимому столь много заботятся"!!!

Военный губернаторъ, желая ли оправдать самого себя или дѣйствительно имѣя основанія, на жалобу Варлаама отвѣчаетъ также жалобой на духовенство, которое совершенно не заботится, по его словамъ, о сохраненіи церковнаго имущества. Оно еще до прихода непріятеля въ Ковду, напримѣръ, удалилось въ лѣсъ, оставивши церковное имущество на произволъ судьбы, а священникъ Керженской церкви даже воспользовался приглашеніемъ непріятеля на его пароходъ, гдѣ его хорошо угощали и подарили бутылку вина...

Жалоба военнаго губернатора вынудила преосвящен-

наго Варлаама снова подтвердить духовенству и братіи монастырей, чтобы они, во все время пока врагъ будетъ угрожать цѣлости храмовъ, „уповая всегда преимущественно на помощь Божію въ непрестающей молитвѣ, по ученію апостола, держали постъ сколько возможно по силамъ и неослабно и безъ упущенія ходили къ общественнымъ служ-бамъ, отъ церкви и монастыря отнюдь никуда не отлучались на долгое время, а особенно при нашествіи врага, при самомъ вторженіи его, сами были кротки, молчаливы, не вздорливы и, сколько возможно будетъ, просили пощады святынѣ и св. мѣстамъ, не входя однако же ни въ какія другія съ ними сношенія и сдѣлки. Воспламененіе, чего да избавитъ Богъ, отъ огнестрѣльныхъ орудій его тотчасъ же старались бы гасить всѣми силами и для сего всюду имѣли бы въ запасѣ воду и сосуды въ достаточномъ количествѣ (резол. на рап. іером. Θеофана, намѣстника Николаевскаго монастыря)".

Кто же правъ, кто виноватъ—повторяемъ—въ этомъ дѣлѣ? Преосвященный ли Варлаамъ, ревностный охранитель интересовъ церкви, или чуждый ихъ англичанинъ Бойль?

Дать положительный отвѣтъ на вопросъ въ настоящее время, когда всесторонне нѣтъ возможности разсмотрѣть факты хотя и недавнихъ, но уже прошлыхъ лѣтъ, совершенно невозможно. Преосвященный Аркадій, разбиравшій это дѣло и дѣйствовавшій „хитро, тонко и съ искусствомъ опытнаго дѣльца" (Сборникъ Императ. Русскаго Ист. Общ., т. 113, стран. 151. Спб. 1902 г.), во всемъ обвиняетъ епископа Варлаама. Онъ указываетъ и на то, что преосвященный Варлаамъ не сдѣлалъ должныхъ распоряженій по епархіи, не держался порядка сношеній съ военнымъ губернаторомъ, указаннаго Синодомъ, требованія свои къ гражданскому начальству доводилъ до чрезмѣрности, не сохра-

нилъ военной тайны и проч. и проч. Есть даже обвиненіе нашего архипастыря въ томъ, что онъ дѣлалъ наставленія духовенству и паствѣ нравственнаго характера (см. в.) безъ сношенія съ главнымъ начальникомъ края...

Совершенно иной отзывъ объ этомъ дѣлѣ далъ нынѣ уже скончавшійся о. протоіерей Т—ъ, сослуживецъ преосвящ. Варлаама, его ближайшій сотрудникъ по епархіальнымъ дѣламъ. „Правъ, тысячу разъ правъ былъ, говорилъ намъ своеобразнымъ языкомъ почтенный старецъ, преосвященный Варлаамъ. За истину стоялъ онъ, за нее же едва не погибъ. Ревнивый къ церкви Божіей онъ былъ, и не было лести въ его устахъ... Плохо велъ себя Аркадій, не какъ пастырь истинный [1])... Врагъ (въ лицѣ Бойля) прельстилъ его, грѣхъ взялъ онъ на душу"... „Охъ, грѣхи, грѣхи, много грѣховъ" закончилъ старецъ свою рѣчь и заплакалъ... Намъ не хотѣлось тогда, не хочется и теперь, когда вспоминаемъ слова почившаго старца, вѣрить, что онъ говорилъ пристрастно,—до того искренно были они произнесены... А слезы—слезы 80 лѣтняго старца о своемъ бывшемъ, очевидно, уважаемомъ и свергнутомъ несправедливо врагами, начальникѣ... Неужели можно не вѣрить и имъ?!.

То обстоятельство, что преосвящ. Варлаамъ, послѣ личнаго доклада о своемъ дѣлѣ [2]) государю императору Николаю I-му былъ совершенно имъ оправданъ, а рапортъ преосвящ. Аркадія положенъ Синодомъ подъ сукно, говорятъ, кажется, намъ также за правдивость словъ о. протоіерея Т—а, слѣдовательно—и преосвящ. Варлаама...

4 Декабря 1854 года преосвящ. Варлаамъ былъ переведенъ въ Пензу. [3]) Какую память оставилъ онъ по се-

---

[1]) „Нюхался съ его (пр. Варлаама) врагами".

[2]) Заступникомъ преосвящ. Варлаама предъ Государемъ явился С.-Петербургскій митрополитъ Григорій, который, по словамъ о. Темн-а, такъ о немъ отзывался: „*Этотъ монахъ напрасно ничего не скажетъ*".

[3]) „Послужной списокъ" въ „Дѣлѣ Пенз. Конс."1855 г. ст. 5, № 484.

бѣ въ Архангельскѣ? По свидѣтельству мѣстнаго историка, [1]) преосвящ. Варлаамъ былъ строгой жизни, дѣлами епархіальными занимался съ неутомимостію и усердіемъ, во все вникая самъ. Въ мнѣніяхъ и дѣйствіяхъ своихъ былъ настойчивъ; въ обращеніи съ подчиненными казался строгимъ и взыскательнымъ; иногда огорчалъ духовенство рѣзкими замѣчаніями и выговорами. Но это происходило отъ ревнія его къ благу епархіи и самихъ виновныхъ лицъ, для исправленія ихъ въ образѣ жизни, въ несеніи обязанностей своего званія, и для пресѣченія безпорядковъ и проступковъ.

Съ неутомимостію въ трудахъ соединялась въ преосвященномъ Варлаамѣ неустрашимость и самоотверженіе: въ 1847 и 1851 гг., въ бѣдственные дни пожаровъ, истребившихъ почти весь городъ, преосвященный, прибывъ къ мѣсту пожара и отслуживъ въ соборѣ молебенъ, проходилъ среди пылающихъ улицъ съ животворящимъ крестомъ въ рукѣ, окропляя св. водою обѣ стороны, при явной опасности опаленія. Ту же самоотверженную неустрашимость Варлаама доказываютъ и крестные ходы, совершавшіеся въ 1848 г., въ самый разгаръ холерной эпидеміи, то подъ зноемъ палящаго солнца, то подъ каплями дождя.

Мѣстныя „Губернскія Вѣдомости" времени преосвящ. Варлаама пестрѣли замѣчаніями о немъ и объ его трудахъ. То посѣщается имъ дѣтскій пріютъ [2]), то гимназія [3]), то совершается имъ ходъ, произносится поученіе [4]), навѣщается больной старикъ-священникъ предъ самою почти его

[1]) „Архангельск. Епарх. Вѣдом." 1899 г. № 1, стр. 4.

[2]) „Архангельск. Губерн. Вѣдомости" 1846 г. № 17, стр. 245 и 1847 г., № 17, стр. 239.

[3]) Тамъ же, № 43, стр. 649; 1847 г. № 27, стр. 395.

[4]) „Арх. Губ. Вѣд." 1847 г. № 2, стр. 17; 1847 г. № 20, стр. 285; 1847 г. № 26, стр. 381 и мн. др.

смертію [1]), замѣчается объ его поѣздкахъ по епархіи [2]), или, наконецъ, выражается ему благодарность редакціи „Губернскихъ Вѣдомостей, за сотрудничество [3]) и мн. друг.

С. Артоболевскій.

(Продолженіе будетъ).



ПО ЕПАРХІИ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій, получилъ отъ Преосвященнаго Агапита, викарія Кіевской епархіи, въ маѣ мѣсяцѣ сего года отношеніе, въ которомъ Преосвященный Агапитъ, препровождая извѣщеніе объ исполняющемся 11 іюля сего года 800-лѣтіи существованія Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря и положенія въ немъ честныхъ и многоцѣлебныхъ мощей св. великомученицы Варвары, отъ себя лично и отъ лица братіи монастырской просилъ Его Преосвященство предстоящія церковныя торжества Кіево-Михайловской обители почтить своимъ личнымъ молитвеннымъ въ нихъ участіемъ. На отношеніи этомъ Его Преосвященству благоугодно было положить такую резолюцію: „Благодарить отъ моего имени за приглашеніе и увѣдомить, что лично быть на юбилеѣ не нахожу возможнымъ. Нахожу нужнымъ командировать въ Кіевъ на юбилей, въ качествѣ представителя отъ Пензенской епархіи, о. протоіерея В. Лентовскаго“.

---

1) „Арх. Губ. Вѣд.“ 1847 г. № 16, стр. 225.

2) „Арх. Губ. Вѣд.“ 1853 г. № 51, стр. 408; 1854 г. № 6, стр. 45; № 39, стр. 311 и др.

3) „Арх. Губ. Вѣд.“ 1845 г., стр. 426.

11-го іюля прот. В. Лентовскимъ представлено будетъ Кіево-Михайловскому Златоверхому монастырю подписанное Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Митрофаномъ и представителями различныхъ учрежденій епархіи привѣтствіе отъ Пензенской епархіи слѣдующаго содержанія.

Въ настоящій день Кіево-Михайловскій Златоверхій монастырь свѣтло празднуетъ 800-лѣтіе своего существованія и положенія въ соборномъ его храмѣ честныхъ и многоцѣлебныхъ мощей святыя великомученицы Варвары. Это священное торжество древней обители „матери городовъ русскихъ" есть вмѣстѣ съ тѣмъ торжество и всей православной Руси. Кто изъ благочестивыхъ русскихъ людей, знающихъ о томъ, что совершается теперь въ Кіевѣ, не перенесется нынѣ мыслію въ эту „колыбель христіанства въ Россіи", гдѣ великій сонмъ русскихъ іерарховъ со множествомъ монашествующихъ и приходскаго духовенства, при громадномъ стеченіи богомольцевъ, не только кіевлянъ, но и жителей близкихъ къ Кіеву и дальнихъ градовъ и всего нашего необъятнаго отечества, возносятъ къ Всевышнему горячія молитвы объ упокоеніи создателей древнѣйшей русской обители въ честь святаго Архистратига Михаила, содѣйствовавшихъ перенесенію въ эту обитель изъ Греціи цѣльбоносныхъ мощей святыя великомученицы Варвары, о здравіи и благоденствіи Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего и всего нашего Царствующаго Дома, объ умиротвореніи нашего отечества, о дарованіи ему могущества и славы молитвеннымъ предстательствомъ Архистратига Божія Михаила и святыя великомученицы Варвары?

Православное населеніе Пензенской епархіи ежегодно выдѣляетъ изъ своей среды немалое число паломниковъ, которые, посѣщая свой „отечественный Іерусалимъ", пер-

вымъ долгомъ своимъ считаютъ побывать въ Михайловской обители, чтобы облобызать нетлѣнныя мощи святой великомученицы Варвары и испросить ея молитвеннаго ходатайства предъ Богомъ, почитая ее въ особенности хранительницей отъ „напрасной“ смерти.

Православное населеніе Пензенской епархіи питаетъ глубокое благоговѣніе и къ Архистратигу Божію Михаилу, имени котораго посвящена Кіевская Златоверхая обитель. Въ инородческихъ-мордовскихъ селеніяхъ епархіи почти половина храмовъ посвящена святому Архистратигу Михаилу, а день его памяти, 8-го ноября, все православное населеніе епархіи чтитъ наряду съ самыми великими двунадесятыми праздниками.

Вполнѣ сознавая то значеніе, какое имѣетъ Кіево-Михайловская иноческая обитель для религіозно-нравственнаго развитія державы Россійской, Пензенская епархія въ настоящій, знаменательный въ исторіи этой обители, день шлетъ ей глубоко искренній привѣтъ свой и присоединяется къ собравшимся въ ней нынѣ Архипастырямъ, священнослужителямъ, инокамъ и мірянамъ въ молитвенныхъ благопожеланіяхъ. Да процвѣтаетъ Кіево-Михайловская Златоверхая обитель на многія столѣтія и тысячелѣтія! Да не оскудѣетъ въ инокахъ ея духъ древняго благочестія, которымъ были проникнуты и прославились преподобные Антоній, Ѳеодосій и прочіе подвижники и чудотворцы Кіевскіе! Да не уменьшится и впредь притокъ въ святую обитель благочестивыхъ богомольцевъ отъ всѣхъ предѣловъ нашего православнаго отечества! Да не престанутъ они прибѣгать къ молитвенному предстательству Архистратига Божія Михаила предъ его драгоцѣнною иконою, Царскимъ даромъ Златоверхой обители, и святыя великомученицы Варвары предъ священной ракою съ ея нетлѣнными мощами, какъ

„источникомъ скораго исцѣленія и многочуднаго врачеванія“ (Молитва св. великомуч. Варвары)! А самое нынѣшнее священное торжество обители да послужитъ къ еще большему распространенію и вящшему возвеличенію нашей святой-православной вѣры, къ оживленію въ отечествѣ нашемъ духа благочестія христіанскаго, во славу Тріединаго Бога и спасеніе множайшихъ, для благоденствія Россіи подъ державнымъ скипетромъ Благочестивѣйшихъ Русскихъ Государей, защитниковъ и покровителей Христовой церкви!

На имя Его Преосвященста поступилъ рапортъ благочиннаго 2 Керенскаго округа, священника Іоанна Лукьянова, слѣдующаго содержанія.—Имѣю честь довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что на состоявшемся съѣздѣ духовенства 2 Керенскаго округа 6 іюня текущаго года былъ мною возбужденъ вопросъ объ открытіи церковно-приходскихъ совѣтовъ и учрежденіи пастырскихъ собраній, причемъ многіе изъ священниковъ высказали мнѣніе, что трудно избрать изъ среды крестьянъ людей, которые были бы способны содѣйствовать священнику въ развитіи дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ, направленной къ возрожденію приходской жизни. Крестьяне, какъ незнакомые съ такимъ дѣломъ, относятся большею частію равнодушно къ предложенію священниковъ открывать церковно-приходскіе совѣты, слѣдствіе чего много приходится употреблять усилій, чтобы внушить имъ о пользѣ ихъ. Несмотря однако на затрудненія, какія могутъ представиться при открытіи церковно-приходскихъ совѣтовъ, духовенство выразило желаніе озаботиться открытіемъ ихъ. Относительно пастырскихъ собраній духовенство заявило, что онѣ весьма желательны для объединенія духовенства въ его пастырской дѣятельности и особенно въ дѣлѣ изыска-

нія мѣръ къ поднятію религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ, а потому и согласилось выработать къ ближайшему съѣзду программу ихъ дѣятельности. Представляя при семъ постановленіе съѣзда духовенства, осмѣливаюсь просить Вашего Архипастырскаго благословенія на предстоящее дѣло".—Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ семъ послѣдовала: „Богъ благословитъ доброе дѣло".

Постановленіе Съѣзда. 1908 года іюня 6 дня духовенство 2 округа Керенскаго уѣзда, собравшись на благочинническомъ съѣздѣ въ селѣ Шеинѣ, въ количествѣ 23 священниковъ, 3-хъ діаконовъ и 3 псаломщиковъ, имѣло сужденіе по вопросамъ объ учрежденіи пастырскихъ собраній и открытіи церковно-приходскихъ совѣтовъ. Принимая во вниманіе резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана, положенную на протоколѣ за № 5 съѣзда Пензенскаго епархіальнаго духовенства, отъ 13 декабря 1907 года, въ коей Его Преосвященству благоугодно было выразить желаніе, чтобы духовенство Пензенской епархіи озаботилось скорѣйшимъ открытіемъ церковно приходскихъ совѣтовъ и учрежденіемъ пастырскихъ собраній, и вполнѣ присоединяясь къ желанію Архипастыря, окружное духовенство *постановило*: Принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ открытію церковно-приходскихъ совѣтовъ, предварительно ознакомивъ прихожанъ съ важностью такого учрежденія, какъ приходскій совѣтъ, для благоустройства приходской жизни и внушивъ имъ поставлять кандидатами въ званія членовъ приходскаго совѣта людей, отличающихся особенною преданностію къ храму и доброй благочестивой жизнію и способныхъ подъ руководствомъ своего приходскаго священника проводить въ жизнь всѣ тѣ благія начинанія, которыя могутъ способствовать къ лучшему устроенію приходской жизни. Относительно

пастырскихъ собраній духовенство выразило желаніе, чтобъ подробная программа ихъ дѣятельности была выработана на ближайшемъ съѣздѣ".—Резолюція Его Преосвященства на семъ постановленіи съѣзда послѣдовала: „Читано. Надѣюсь, что духовенство единодушно по всѣмъ приходамъ займется организацією церковно-приходскихъ совѣтовъ, разсудивъ объ этомъ на пастырскихъ собраніяхъ."

По поводу ходатайства одного священника о разрѣшеніи похоронить одну прихожанку въ церковной оградѣ, съ каковою цѣлью ею пожертвовано 200 руб., Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Жертвуемыя деньги принять, но разрѣшеніе похоронить жертвовательницу нынѣ не можетъ быть дано, такъ какъ таковое возможно только подъ условіемъ ея благочестивой жизни и непостыдной кончины. О таковомъ разрѣшеніи требуется въ свое время особое ходатайство".

На прошеніи одного крестьянина о разрѣшеніи выдать замужъ дочь, не имѣющую совершеннолѣтія, въ виду того, что ея жениху въ наступающую рабочую пору необходимы рабочія руки, Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Не вижу уважительной причины для разрѣшенія вѣнчанія ранѣе требуемаго закономъ возраста".

По поводу прошенія одного крестьянина о разрѣшеніи вступить въ бракъ ранѣе совершеннолѣтія, Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Разрѣшается повѣнчать. Разъяснить причту приходской церкви, что къ такимъ прошеніямъ впредь должны быть прилагаемы метрическія выписи о рожденіи и крещеніи лицъ, которымъ испрашивается разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ ранѣе установленнаго закономъ возраста".

По поводу сообщенія благочиннаго 1-го округа

Наровчатскаго уѣзда, протоіерея П. Дилигентова, что нѣкоторые изъ священниковъ внѣбогослужебныя собесѣдованія на торжественныхъ вечерняхъ замѣняютъ чтеніемъ акаѳистовъ, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Разъясняется благочинному, для объявленія духовенству ввѣреннаго ему округа, что внѣбогослужебныя собесѣдованія на торжественныхъ вечерняхъ не могутъ и не должны быть замѣняемы чтеніемъ акаѳистовъ и наоборотъ: надлежитъ и внѣбогослужебныя собесѣдованія вести, и читать акаѳисты".

На прошеніи представителей отъ прихожанъ Богородице-Рождественской церкви города Саранска о разрѣшеніи поднести въ приходскомъ храмѣ икону св. князя Владиміра 15-го іюля священнику Владиміру Трубецкому въ ознаменованіе полезнаго служенія его приходу въ продолжеіе 25 лѣтъ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Разрѣшается и благословляется".

На прошеніи прихожанъ Покровской соборной церкви города Наровчата о разрѣшеніи поднести икону св. Андрея, архіепископа Критскаго, діакону Андрею Ювалову въ ознаменованіе тридцатипятилѣтней усердной, честной и благоговѣйной службы его св. церкви и приходу Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Благословляю и разрѣшаю, при чемъ и съ своей стороны благодарю достопочтеннаго о. діакона Андрея Ювалова за его благочестное и продолжительное служеніе святой церкви".

По духовному завѣщанію умершей потомственной почетной гражданки Анны Семеновны Четвериковой, утвержденному къ исполненію Московскимъ окружнымъ судомъ 30 апрѣля 1098 года, отказано въ пользу женскихъ монастырей Пензенской епархіи *двѣ тысячи восемьсотъ рублей*, изъ коихъ: 1) въ Параскево-Вознесенскій, Инсар-

скаго уѣзда, и Тихвинскій, Саранскаго уѣзда,—по *четыреста рублей* въ каждый, и 2) въ Успенскій, Краснослободскаго уѣзда, Свято-Троицкій Чуфаровскій, Саранскаго уѣзда, Александро-Невскій, что на Флегонтовой горѣ, Краснослободскаго уѣзда, и Покровскій, Городищенскаго уѣзда,—по *пяти сотъ рублей* въ каждый, на ежедневное вѣчное поминовеніе Димитрія, Анны, Маріи, Екатерины и Николая на проскомидіяхъ, чтеніи псалтири, ектеніяхъ, литіяхъ и панихидахъ.

По духовному завѣщанію, утвержденному нынѣ къ исполненію окружнымъ судомъ, умершимъ губернскимъ секретаремъ Николаемъ Львовичемъ Кузьминскимъ завѣщано въ пользу Усть-Каремшинской церкви шесть иконъ въ серебряныхъ ризахъ, 500 руб. на украшеніе церкви въ Усть-Каремшѣ, 500 руб. въ пользу причта за поминовеніе усопшаго (въ видѣ % съ капитала); находящійся въ Усть-Каремшѣ домъ съ усадьбой и всѣми надворными постройками также пожертвованъ въ пользу Усть-Каремшинской церкви; кромѣ того 500 руб. завѣщано Нижне-Ломовскому мужскому монастырю.

Изъ жизни церк.-прих. школъ.—Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, заслушавъ выписку изъ годового отчета благочиннаго, прот. А. Никольскаго о желательности и полезности назначать хотя однажды въ годъ общее собраніе законоучителей церковно-приходскихъ школъ при уѣздныхъ отдѣленіяхъ или на благочинническихъ съѣздахъ, призналъ устройство таковыхъ собраній желательнымъ, въ видахъ наилучшей постановки преподаванія Закона Божія и поднятія духа церковности въ сихъ школахъ.—Постановленіе это утверждено Преосвященнымъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 16 іюля 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.